

ITALIAN POLITICS & SOCIETY

The Review of the Conference Group on Italian Politics and Society

No. 60, Spring 2005

<http://www.congrips.org>

PRESIDENT

Carol Mershon
University of Virginia

VICE PRESIDENT

Raffaella Nanetti
University of Illinois

EXECUTIVE SECRETARY/TREASURER

Richard Katz
The Johns Hopkins University

PROGRAM CHAIR

Carolyn Warner
Arizona State University

EXECUTIVE COMMITTEE

Franklin Adler
Macalester College

Maurizio Cotta
Università di Siena

Julia Lynch
University of Pennsylvania

Simona Piattoni
Università di Trento

Alan Zuckerman
Brown University

C O N T E N T S

- Symposium
- Temi e Voci
- Epistulae
- Research Dossier
- Note e Notizie
- Book Essay and Reviews
- Membership Survey Supplement

CO-EDITORS

Anthony C. Masi
Department of Sociology
McGill University
855 Sherbrooke St. West
Montreal, Quebec
Canada H3A 2T7
anthony.masi@mcgill.ca

Filippo Sabetti
Department of Political Science
McGill University
855 Sherbrooke St. West
Montreal, Quebec
Canada H3A 2T7
filippo.sabetti@mcgill.ca

ACKNOWLEDGEMENTS

This issue of Italian Politics and Society has been published with the support of McGill University

DEADLINES AND FORMS

This newsletter is distributed twice a year, usually in the spring and autumn. Articles, research notes, summaries of conference proceedings, as well as commentaries and announcements meant for inclusion in the Autumn number should be sent before September 1. Those intended for the spring number should reach us by March 15, no later. All contributions should be submitted in a commonly used word processing format. Citations and references should follow the American Political Science Association Style Manual. The booklet *Style Manual for Political Science* can be requested from APSA at 1527 New Hampshire Avenue, Washington, D.C., 20036, USA.

BACK ISSUES

Back-issues can be obtained for five dollars each or ten dollars for any three issues. A complete set of the newsletter since January 1977 would cost \$120, including postage. Send your requests to: vincent.dellasala@soc.unitn.it

QUERIES

Re: Congrips membership or dues:

Richard.Katz@jhu.edu

Remember : We welcome your reactions. Please send note and notizie for the next issue to j.r.hopkin@lse.ac.uk

Tony Masi and Filippo Sabetti

ISSN 1497-0716

ITALIAN POLITICS & SOCIETY

The Review of the Conference Group on Italian Politics and Society

No. 60, Spring 2005

FORMER PRESIDENTS

Norman Kogan (1975-77); Samuel Barnes (1977-79); Gianfranco Pasquino (1979-81); Robert Putnam (1981-83); Joseph LaPalombara (1983-85); Sidney Tarrow (1985-87); Giacomo Sani (1987-89); Peter Lange (1989-91); Raphael Zariski (1991-93); Steve Hellman (1993-95); Alberta Sbragia (1995-97); Miriam Golden (1997-99); Richard Katz (1999-2001); Filippo Sabetti (2001-2003).

In This Issue:

Symposium

Are Single-Country Studies Ossolete?

Pepper D. Culpepper, *Single Country Studies & Comparative Politics*
Miriam A. Golden, *Single Country Studies: What Can We Learn?*
Julia Lynch, *Can One Country Be Better than Two for Comparative Politics?*

Temi e Voci

Joseph LaPalombara, *Giovanni Sartori and Political Science in Italy*
Gianfranco Pasquino, *La Scienza Politica di Giovanni Sartori*
Angelo M. Petroni, *Liberalismo e Amministrazione Pubblica*
Alfio Mastropaolo, *Per un Centro Sinistra Democratico*
Scipione Novelli, *Le Elezioni Regionali del 3 e 4 Aprile 2005*
John Zucchi, *John Paul's Controversial Legacy*

Epistulae

Percy Allum, Naples, *The Promised City*
Grant Amyot, Siena, *Causes and Cures for Economic Decline*
Claudio Antonelli, Trieste, *Giorno del Ricordo 2005*
Marco Brunazzo, Trento, *Cosa Succede alla Lega Nord?*
Riccardo Pelizzo and Massimiliano Landi, Singapore, *Italy From Afar*
Claudio Riolo, Palermo, *Giudizializzazione della Politica*
Michelguglielmo Torri, Delhi, *Il Declino dell'Italia nello Specchio Indiano*
David Vogler, Florence, *Quality of Life and Happiness in Italy*

Research Dossier

Gregory Hanlon, *The Decline of the Italian Military Aristocracy*
Richard Drake, *The Italian Revolutionary Tradition*
Sergio Fabbrini, *Il Governo di Partito in Italia*
Ferdinando Fava, *Decostruire le Frontiere*
Alberto Tonini, *Quale Politica Estera verso il Medio Oriente?*
Maria Canella and Carlo G. Lacaíta, *"Cattaneo Vivo"*

Note e Notizie

Congratulations and "Buon lavoro!"; Congrips at APSA 2005; Troubling Puzzles; Past and Ongoing Conferences; Calls for Papers

Book Reviews

Federico Varese, *Has Fascism Returned to Italy?*
C. Perissinotto on John Abatecola's books; Pellegrino Artusi's *Science in the Kitchen and the Art of Eating Well*; A. De Grand on M. Degl'Innocenti's *L'epoca giovane*; G. Silano on N. Everett's *Literacy in Lombard Italy*; B. Giordano on T.W. Gold's *The Lega Nord and Contemporary Italian Politics*; P. Doerschler on Y. Rieker's *Ein Stück Heimat findet man ja immer*; G. Pasquino on G. Sartori's *Mala Tempora*; D. Roberts on J. T. Schnapp's *Building Fascism, Communism and Democracy*; S. Soroka on P. Sniderman et al's *The Outsider*; S. DiScala on F. Turati's *Rifare l'Italia!*

SYMPOSIUM

Are Single-Country Studies Obsolete?

Pepper D. Culpepper

John F. Kennedy School of Government
Harvard University

In some of the conventional sub-fields of political science—“American politics” springs to mind—the question of whether single country studies are obsolete would be dismissed as absurd. Generalizable findings about important intellectual questions ranging from the origins of bureaucratic autonomy (Carpenter 2001) to the role of mass and elites in public opinion and social movements (Lee 2002) have been the subject of recent, rigorous monographs that look only at the United States. There is no change in tastes or technologies on the horizon that will render such studies obsolete in the foreseeable future.

For a specialist in comparative politics, though, the question posed for this symposium—single-country studies obsolete?—is slightly harder to dismiss out of hand. It should not be. Comparative politics is fundamentally about using comparison across different units of analysis to delineate the causal mechanisms that explain variation among political, social, and economic outcomes in those units and beyond them.¹ Those units of analysis are often individual countries, since many variables of interest are defined at the level of the nation-state, as are the statistics that track them. Yet the appropriate unit of analysis for any theoretical question should always be determined by the content of that question. The greater ease of acquiring comparable quantitative indicators, and the potential for exploiting both temporal and spatial variation through regression techniques that use pooled cross sectional time series, are technological advances that may well have given impetus toward the perceived obsolescence of the single country study. While both national comparisons and advanced statistical techniques using such data have moved knowledge forward in a variety of fields of inquiry within comparative politics, neither has rendered obsolete the potential for generating important and generalizable findings from single country studies. In the remainder of this essay I will review some of the important advantages of these studies over multi-country

comparisons.

Perhaps the most widely used “great book” in graduate courses on comparative politics in the United States is a single country study: Robert Putnam’s *Making Democracy Work*, a book familiar to every reader of this publication (España-Nájera et al. 2003). This book has, rightly, generated substantial praise and criticism, and I have no intention of repeating either here (cf. Tarrow 1996, Boix and Posner 1998). Instead, let us use the example of Putnam’s study to highlight the features of single country studies that can be so appealing to scholars of comparative politics.

Putnam exploits the possibilities for comparison that exist both sub-nationally (among Italian regions) and temporally (Italian regions today vs. Italian regions in past time periods). Sub-national variation among administrative units is the most easily available strategy to practitioners of a single country studies, and it has the great virtue of holding many other potentially causal variables constant. Multi-country studies using regression techniques can throw in a vector of control variables, including country dummies, to deal with this problem; but, so often, the institutional and cultural features that make the country dummies significant are themselves integral to the causal story that is being told. Sub-national comparison is no silver bullet in this regard, especially in a country as internally heterogeneous as Italy, but it is a valuable asset of the country study.

Temporal variation is also useful, particularly since many contemporary debates in political science are concerned with issues of sequencing and contingency in causal analysis (Pierson 2004, Sewell 1996). Putnam uses this temporal variation to great effect, both to demonstrate that social capital at time t_0 is a better predictor of economic development at t_1 than vice versa, and to illustrate his argument for the origins of divergent patterns of civic engagement hundreds of years before the regional reforms he studies. In the area of comparative politics in which I work most

extensively-comparative political economy-we can observe these same sorts of strategies at work.

Indeed, in comparative political economy, one important debate is whether national level “varieties of capitalism” are even appropriate units of analysis, given the heterogeneity within the units. Hall and Soskice (2001) have developed an influential rationalist model of the institutional differences that structure modern capitalism, using insights from the new economics of organization to demonstrate the institutional complementarities that distinguish liberal market economies (LMEs), such as the United States, from coordinated market economies (CMEs) such as Germany. Hall and Soskice focus almost entirely on inter-country variations in the institutional structure of capitalism to explain what they observe as “systematic differences in corporate strategy across LMEs and CMEs” (2001: 16).

There are good reasons to focus on the national-level of variation in comparative political economy-many of the institutions emphasized in that literature depend on national level regulations, as in the areas of industrial relations or of finance. Yet we do not know that the most important systematic differences in corporate strategy are generated among countries, rather than among *regions* of the same country or among *sectors* across different countries. Two prominent single country studies-Gary Herrigel’s *Industrial Constructions* (1996) and Annalee Saxenian’s *Regional Advantage* (1994)-have shown significant regional variations in the sort of institutions stressed by Hall and Soskice *within* the two national cases they take as paradigmatic: Germany and the US.

Tracing both cross-sectional and temporal variation, Herrigel’s book shows how the “German political economy” is really made up of at least two distinctive social and industrial models, each of whose influence on the country’s productive tissue has varied over time. The decentralized industrial order, which has many of the features characteristic of the stylized model of the German CME depicted by Hall and Soskice, is regionally concentrated in southwestern Germany. Other industrialized parts of the country are characterized instead by an autarkic industrial order, in which patterns of inter-firm horizontal collaboration are not at all like those described by Hall and Soskice. Analogous regional variation has been well documented in the Italian case (cf. Locke 1995), but also in France, a country not typically associated with regional heterogeneity (Culpepper 2003, Hancké 2002).

In a similar vein, Saxenian’s book shows how high-tech industrial infrastructure in two American sub-regions-Route 128 and Silicon Valley, which are of course indistinguishable in the sort of

framework adopted by Hall and Soskice-have profoundly different local institutional contexts. And it is local institutional context that proved to be decisive in determining the ability of these regions to nurture companies bent on pursuing innovation in the computer and electronics industry during the 1970s and 1980s. One recent puzzle within the varieties of capitalism literature is most likely answered by the sort of local informal institutions studied by Saxenian, Herrigel and others. The varieties of capitalism literature holds that CMEs are poorly equipped to promote radical innovation, but the literature lacks an answer so far as to why CMEs Sweden and Finland have been so successful in promoting high-tech companies (Ericsson, Nokia), while Germany has lagged in such fields. This question, as with most of the fundamental questions in comparative politics, will need to be answered by considering variation among country cases. Yet it could well be a single country study, attentive to the temporal and cross-sectional variations within one of these countries, that provides insight into the answer.

Some scholars may not be persuaded by such an argument. “OK,” the skeptic may say, “but Hall and Soskice (and much of the rest of the field) are right that most relevant regulations are national, so these local variations in regional, informal institutions are of minor significance. We care most about what is happening on average, and the most important structures of national political economies are determined by national regulation.” This is a slightly crude version of what I take to be the dominant view in the field of comparative political economy. In an important recent contribution on *the* major regulatory trend of the recent era-neoliberal reform-Richard Snyder (2001) has deftly critiqued and underlined the limitations of this view: “the subnational comparative method helps overcome a major limitation of existing work on the politics of neoliberal reforms: extreme dependence on aggregate, national-level data. This striking ‘whole nation bias’ has obscured the possibility that neoliberal reforms, rather than unleashing market forces, can trigger reregulation processes at the subnational level” (Snyder 2001: 16).

Looking at the coffee sector in four regions in southern Mexico-one country, one sector-Snyder explores the dynamics of how different regional policy regimes emerge from the interaction of three variables: the content of the regional regulatory project (following national deregulation), the response of small coffee producer organizations, and the strength of those organizations. If we were coding the Mexican coffee sector as either deregulated or regulated, we would be excluding much of what Snyder discovers to be the real

politics of “deregulation”: whether and how it is implemented across a country. Snyder’s work generates a set of interesting hypotheses that others can apply in different national cases, exactly as any comparativist aspires to do. What makes his findings plausible and generalizable is the rigor of his subnational comparison, a rigor that could well have been sacrificed in a multi-country research design that necessarily trades off some depth of analysis for the greater country breadth achieved.

None of this should be construed as an attack on studies that compare multiple countries. Most of my own work is indeed of this sort, and the virtues of studies that are able to compare multiple countries are well-known. The argument in this essay should be read instead as a defense of methodological pluralism in comparative politics, and perhaps even more narrowly for comparative political economy. Other areas of inquiry within comparative politics have been less quick to move away from single country studies. Mark Beissinger’s (2002) magisterial analysis of the rise of nationalism and the break up of the Soviet state was indeed a celebrated reminder not only of the important possibilities of single country studies, but of the fact that today’s sub-national region is tomorrow’s independent country.

The single country study has lost none of its capacity to have generalizable implications since Tocqueville published *Democracy in America* or Robert Dahl *Who Governs?* There will be bad single-country studies, as there always have been, but there will also be great ones. Those that are particularly effective maximize their explanatory leverage by exploiting the availability of comparable units of analysis, whether over time, space, or some other organizational dimension of variation. The ease of making cross-country comparisons using readily available, but sometimes misleading, aggregate national data certainly does not render the single country study obsolete. If anything, such work provides an important correction of existing work that may flatten the variegated political texture of sub-national regions in order to generalize about current trends.

The danger of obsolescence of the single-country study does not lie in technological or methodological advances. Instead, I suspect that the most serious threat in rendering this valuable tool of inquiry obsolete lies with changing tastes: in particular, the tastes of purchasers of books as refracted through the demands of publishers. Those publishers have to sell enough books to make themselves viable in the marketplace, and in comparative politics I would guess (without hard evidence) that publishers of serious university presses are less likely to gamble on the publication

of a single-country study than they were fifteen years ago. If this speculation is right, it would be a pity if the next *Making Democracy Work* goes unpublished because its focus on a single country is perceived as of insufficiently broad. Comparative politics, at its best, uses comparative cases to illuminate general mechanisms of social and political causation. It is this test, and not the number of countries in a study, that should remain the benchmark against which we assess the quality of comparative research.

NOTE

¹ Or as Robert Putnam says, comparative politics is all about generating “portable expectations.”

References

- Beissinger, M. (2002). *Nationalist Mobilization and the Collapse of the Soviet State*. New York, Cambridge University Press.
- Boix, C. and D. Posner. (1998). “*Social capital: Explaining its origin and effects on government performance.*” *British Journal of Political Science*, 28(4), 686-689.
- Carpenter, D. (2001). *The Forging of Bureaucratic Autonomy*. Princeton, Princeton University Press.
- Culpepper, P. D. (2003). *Creating Cooperation: How States Develop Human Capital in Europe*. Ithaca, NY, Cornell University Press.
- España-Nájera, A., X Márquez, and P. Vasquez. (2003). “*Surveying the Field: Basic Graduate Training in Comparative Politics.*” *APSA-CP Newsletter* 14:1, pp. 28-34.
- Hall, P. A. and D. Soskice, Eds. (2001). *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. New York, Oxford University Press.
- Hancké, B. (2002). *Large Firms and Institutional Change: Industrial Renewal and Economic Restructuring in France*. New York, Oxford University Press.
- Herrigel, G. (1996). *Industrial constructions: the sources of German industrial power*. New York, Cambridge University Press.
- Lee, T. (2002). *Mobilizing Public Opinion: Black insurgency and racial attitudes in the civil rights era*. Chicago, University of Chicago Press.
- Locke, R. (1995). *Remaking the Italian Economy*. Ithaca, NY, Cornell University Press.
- Pierson, P. (2004). *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis*. Princeton, Princeton University Press.

Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work*. Princeton, NJ, Princeton University Press.
 Saxenian, A. (1994). *Regional advantage: culture and competition in Silicon Valley and Route 128*. Cambridge, Mass, Harvard University Press.

William Sewell. 1996. "Three Temporalities: Toward an Eventful Sociology." In T. McDonald, ed., *The Historic Turn in the Human Sciences*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 245-280.

Snyder, R. (2001). *Politics after Neoliberalism: Reregulation in Mexico*. Ithaca, Cornell University Press.

Tarrow, S. (1996). "Making Social Science Work across Space and Time: A Critical Reflection on Robert Putnam's Making Democracy Work." *American Political Science Review* 90(2).

Single Country Studies: What Can We Learn?

Miriam A. Golden
University of California at Los Angeles

For the past five years, I have worked almost exclusively on a research project into political corruption in postwar Italy. By definition, this constitutes a "single country study." Investing in this type of study means I am banking that my project has not entered the realm of methodological obsolescence prior even to its completion. So I endorse single country studies, and indeed, for some purposes find them superior to multi-country (especially large-*n* cross-national) investigations. In what follows, I shall lay out some of the kinds of things that I believe can be learned from single country studies when they are part of a larger collective and cumulative scientific enterprise. In doing so, I shall naturally draw primarily on my thinking about the purposes of my own research and my reading in the interrelated areas of comparative corruption and economic development. But I surely am not alone in undertaking a single country project that has the aspiration of contributing to a cumulative and collective intellectual enterprise, and I believe my thinking is likely to reflect broader and more general changes affecting political research.

Some preliminaries. The goals and foci of single country studies have undoubtedly changed within the discipline of political science over the last two or three decades. The main change has not been a shift from largely inductive to more deductive forms of research and reasoning, I would argue, but instead a reconceptualization of what we mean by "theory" in the first place, as well as a strengthening of acceptable standards of evidence, and a more general transformation of the discipline towards greater reliance on quantitative and formal

techniques of analysis. The distinction between inductive and deductive approaches is not very useful because interesting problems are almost always inductively (i.e. empirically) identified, and investigating them requires moving back and forth between these two modes of reasoning. That was as true a few decades ago as now. But our understanding of theory and of evidence has changed. We require hypotheses to be more precisely laid out, concepts and measures to be more carefully specified, standards of evidence more fully articulated, and the evidence itself to be more systematic. As larger amounts of quantitative data on phenomena ranging from voting and public opinion to legal institutions and policy outputs for countries other than the United States have become more broadly available, and as access to computers has spread, it has become increasingly the norm to incorporate systematic forms of analysis into research involving other countries. This has brought with it a sharp repudiation of typological thinking and a growing understanding and acceptance of the probabilistic mode of reasoning that goes with statistical analysis and scientific inference.

At the same time, as research has become more systematic and scientific, it has also naturally tended to become more collaborative. Collaboration requires that participants be able to access shared research problems and hypotheses, as well as to draw on shared standards of evidence, thus definitively breaking with the "lonely scholar" profile characteristic of an earlier era. A marker of the increased "scientization" of political science is the proliferation of jointly-authored studies. The

average issue of the *American Political Science Review* now contains a majority of articles that are jointly authored,¹ whereas twenty years ago, jointly authored studies were quite rare.

Any reconsideration of "single country studies" must thus take place with an appreciation of this new, arguably more scientific research context. Single country studies conducted in the early 21st century involve a lot less field work and a lot more computer-intensive and potentially collaborative activities than used to be the case. Not only are students of comparative politics under professional pressure to keep their subfield up to the standards set by the work done in American politics, but they are also interested in taking advantage of the intellectual opportunities offered by the improved availability of quantitative data. They are, moreover, barred from the extensive field work that used to underpin work in one's early career stages by a discouraging lack of federal (or private) funding. As a result, the work generated by young comparativists increasingly resembles that of their counterparts in the area of American politics. Comparative politics has become a less distinctive area of investigation within political science than previously, and is likely to become even less so over the coming decades.

So what can be learned from work undertaken in single, foreign research contexts? And equally importantly, what can we not achieve with single country studies? For many years, it was widely believed that case studies could be used to test and validate theory; such was the argument advanced by Harry Eckstein, for instance, in his widely-influential 1975 essay, "Case Study and Theory in Political Science."² The epistemology underlying statistical analysis effectively refutes such an approach. A theory is not "validated" by being shown to be accurate or to hold even in the least likely context or conditions (which was Eckstein's contention), since in the probabilistic universe of statistical reasoning, any single case may be far off the regression line without invalidating the underlying theory one is investigating. Equally to the point, the logic of statistical analysis and of scientific inference holds that hypotheses are not *validated* by empirical evidence. Rather, evidence may fail to reject the null, which is usually set up as the hypothesis that two variables are not systematically related. In this context, the logic of scientific inference is a logic in which our baseline belief is that there is no systematic relationship between two variables, and statistical tests are meant to disprove this, not to "prove" that a systematic relationship of some sort obtains. Evidence may be consistent with a hypothesis, and we may accumulate more and more different types

of evidence supportive of a theory, but theories cannot be "proved." So the evidence that we accumulate in case studies - or indeed, in any type of study - cannot, strictly speaking, validate or prove a theory.³

Instead, I would posit three important types of contributions that studies set in single countries make. First, work within single countries is essential to model and calibrate rare events and processes; studies of this sort contribute to what we may call **theory-building**, or more precisely, modeling. It does so by helping identify the relevant and necessary conditions for a particular outcome of interest to obtain. Most students of less developed nations would like to know something about how a political system shifts from highly corrupt to less corrupt, for instance, but such a transformation is almost unknown in the developing world, or indeed, even in the developed. The remarkable transformation of the Italian party system in the 1990s from one that rested heavily on campaign funds that were illegally raised to one that appears to be far less marked by regularized political corruption (after all, Italy's current Prime Minister, Silvio Berlusconi, may have been involved in illegal activities on his way to amassing Italy's largest fortune, but he hardly needs kickbacks to fund his political campaigns) offers an unusual opportunity to investigate such a process. Of course, precisely because the process we are studying is rare, unusual caution must be exercised in proffering "causal" interpretations. Even if we think we understand the "causes" of the shift from a situation marked by high levels of political corruption to one characterized by substantially less, generalizing our findings beyond the Italian case may provoke legitimate skepticism. Yet even a single analytically coherent and empirically well documented story (or model) about the end of longstanding, systematic political corruption represents a contribution to knowledge, and may be useful to students of political corruption generally. Case studies may have value precisely because they permit us to build models illuminating salient aspects of rare and interesting events.

Second, especially within the context provided by large-n studies that have already identified systematic relationships between variables across countries, studies set within a single country can achieve greater precision in identifying the **causal mechanisms** that underlie such relationships. Many cross-national statistical studies are effectively correlational, in that the posited causal relationships that are under study exist at the subnational level and cannot be directly examined or even directly measured at the country level. To take an example that has been the topic of much recent work in political economy, wealth correlates

quite strongly with institutional performance (and more specifically with corruption, to return to the topic of interest). Poor countries are almost uniformly corrupt, whereas wealthy countries exhibit far lower levels of corruption, and the relationship is quite strong, so that corruption is the single most important “predictor” of per capita GDP, accounting for well over half the variation in the dependent variable.⁴ But just how and how much corruption reduces wealth is a decidedly open question, and there are various transmission channels through which the illegal behaviors of elected public officials might affect economic growth to differing degrees. Whether the proceeds of corrupt transactions are secretly shipped out of the country and into Swiss bank accounts (as is apparently common in less developed countries) or whether they are recycled back into the domestic economy in the form of political campaign funds (as appears the norm in wealthy democracies) is likely to have quite different effects on the national economy. Such questions are difficult to investigate at the country level, and require data collection and analysis within countries. If where the money goes matters for the economic effects of corruption, we are likely forced to look to single countries we know well, where linguistic and professional access provide opportunities for relevant data collection.

Third, and lastly, because single countries provide opportunities for data collection efforts that are on the ground, they potentially permit **measurement validation** that is infeasible cross-nationally. The reason is that our measures within a country are simply more precisely attuned to and better designed for capturing what we are interested in. Better measures lead to better findings. Additionally, however, the availability of more precise measures has the perhaps surprising potential to generate findings that may well even force wholesale reconsideration of standard measures. Let me illustrate. While we might suspect that in many situations corruption means that services that are on-the-books are in fact delivered in far smaller quantities and far worse quality than national measures suggest, assessing the degree of distortion or misallocation cross-nationally is virtually impossible. Within single countries, however, various data collection strategies and research designs are feasible, allowing for a fairly good assessment of the extent to which public resources fail to reach their intended target populations. A study of educational expenditures in Uganda, drawing on survey information from schools, found that only 13 percent of government expenditures that were intended to reach local schools actually did so; the rest was stolen by politicians and public officials.⁵

One inference of this finding is that educational expenditures, which are in principle progressive and redistributive, are in fact regressive, since poorer schools in the study generally received nothing from the central government whereas schools in wealthier communities were more successful in protecting some (small) share of their central allocation. This finding thus shakes up comparative studies of the effects of educational expenditures in developing countries on such outcomes as educational attainments and poverty reduction, and forces a reconsideration of the validity of the standard measure used, namely, central educational expenditures. In very corrupt environments, larger educational budgets turn out to be regressive, not progressive.

Better and more precise data collection and measures at the subnational level thus requires a rethinking of the standard indicators commonly used in crossnational studies, thereby casting doubt on decades of findings accumulated at that level. Likewise, if we could design more precise measures of “governance” — a term popular in crossnational studies of various bad outcomes — we may find that results of numerous crossnational studies are invalidated. Designing better measures almost undoubtedly entails on-the-ground field work and original data collection efforts aimed in part at assessing the availability of potentially relevant data.

All of which is to say that single country studies are often *not* single case studies, a point forcefully made in King, Keohane, and Verba’s important methodological primer, *Designing Social Inquiry*.⁶ The potential impact that a single case study can have in today’s quantitatively oriented social science is necessarily limited. But work within a single country easily involves multiple “cases,” or an *n* larger than 1. Even what appears to be a rare event at the national level - the shift from systemic political corruption to a cleaner political environment - turns out on closer inspection to encompass a vast number of discrete processes and events, many of which are, with appropriate data collection, easily susceptible to quantitative analysis. There is only one Italy, but thousands of politicians who stopped collecting kickbacks, thousands of firms that stopped paying them, and many hundreds of judges whose investigations exposed such transactions. There are, moreover, four decades of requests by the judiciary to strip nearly four thousand legislators of their parliamentary immunity in order to proceed with investigations into suspected malfeasance, and thousands of deputies who sought reelection despite reputations sullied by charges of criminal wrongdoing. There are, finally, twenty highly variable regions in which to assess the cumulative

economic and political impacts of corruption. The potential intellectual payoffs that a well-designed and creative study set within a single country can have is thus quite large, perhaps larger now than in the past. Precisely because students of single countries are able to use the shared methodologies of scientific investigation, their results transcend the national borders in which such studies are set.

NOTES

¹ To take the two most recent issues (February and May 2005), five of nine articles were jointly authored in the former and five of eight in the latter.

² Published in Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby, eds., *Strategies of Inquiry*, vol. 7 of *The Handbook of Political Science* (Reading, MA.: Addison-Wesley, 1975).

³ Space considerations prevent me from spelling out the various distinctions between theory, models, hypotheses, and evidence, but some thought-provoking ideas on these concepts in the context of the enterprise of political science are found in the recent paper by Kevin A. Clarke and David M. Primo, "Modernizing Political Science: A Model-Based Approach," unpublished paper, University of Rochester, April 2005.

⁴ A textbook depiction is Figure 12.5 in David N. Weil, *Economic Growth* (Boston: Addison-Wesley, 2005), p 351.

⁵ Ritva Reinikka and Jakob Svensson, "Local Capture: Evidence from a Central Government Transfer Program in Uganda," *Quarterly Journal of Economics*, vol. 119 (2004), pp. 678-704.

⁶ Gary King, Robert O. Keohane, and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton: Princeton University Press, 1994).

Can One Country Be Better Than Two For Comparative Politics?

Julia Lynch
Harvard University
University of Pennsylvania

I teach Comparative Politics to undergraduates and advise doctoral students in the same subfield. I routinely demand that essays and research papers involve explicit comparisons. I press my PhD students to justify their research designs in part based on how they will contribute to the accumulation of knowledge, including generalizing to national contexts beyond those immediately addressed by their studies. Yet I believe that in some instances single-country studies can fulfill these functions as well as or even better than cross-national comparisons.

The classic literature on qualitative methods has produced a number of well-articulated justifications of the single case study method. Hypothesis-generating research and "plausibility probes" (Bennett and George 1993) can often be carried out best in the context of a single country that the author knows intimately. Single case studies may also be useful as exemplars, demonstrating the (im)plausibility of a theory and demanding further refinements of our explanatory paradigms (Bennett and George 1993).

The utility of single-case studies is not confined to this kind of exploratory research, however. Single cases can be used to test theories when they are "tough cases": i.e. they pose a particular

challenge to existing theoretical frameworks (Eckstein 1975). Lieberman (2004) and Coppedge (2001) suggest using case studies to supplement medium-N statistical analyses in a "nested design." Single cases that fit poorly within existing models (outliers, or cases with large residuals) can be explored in depth in order to pinpoint missing variables. Cases that fit the model well may also be used to flesh out causal processes that are notably absent in correlational studies.

Indeed, scholarship going back at least to Campbell (1975) and George (1979) recommends case studies as the ideal testing ground for hypotheses that require an in-depth understanding of causal processes. Even critics of small-N research conceded quite early in the methods wars that "process-tracing" and "pattern matching" allow for true hypothesis testing within a single case study (Achen and Snidal 1989). The "thick knowledge" (Gerring 2004) that in-depth research in a single country tends to produce is ideal for this kind of hypothesis testing.

Because single-country studies may contain comparisons across sub-national regions or populations, across time, across policy areas, etc., they do not truly confront researchers with an N of 1 (see Snyder 2001 for a discussion of sub-national

comparisons). In fact, such within-country comparisons make it possible to test hypotheses with a high degree of internal validity, since they essentially control for possibly confounding covariates at the level of national institutions, policy-making styles, resource endowments, positioning in the world economy, cultural beliefs, or the like. The problem, of course, lies in the issue of external validity: can findings based on a single country study be generalized to a broader set of contexts?

Maybe, maybe not. Medium-N cross-national studies in a regression vein assume that causal processes are more or less constant across countries. This is probably a fair assumption some of the time, and in any case should make one somewhat less defensive about drawing inferences from hypothesis tests based on within-country comparisons, as long as the universe to which one is generalizing remains restricted in reasonable ways. We may apply what we have learned from Italy to Spain or even Canada, but not to Nepal. The value of single-country studies is probably not best expressed, however, in a defense of their external validity. Instead, I offer first an ontological defense of small-N research borrowed from Peter Hall, and then a practical defense of single-country studies drawn from my own experiences as a relatively junior scholar.

Hall (2004) argues that “systematic process analysis” – akin to Campbell’s process-tracing and George’s pattern-matching – makes small-N research particularly well-adapted to current trends in political science theorizing. Hall posits a shift in the prevailing political science ontology from variable-based understandings of causality to a view, exemplified in historical institutionalist work, of causality as “a branching tree whose tips represent the outcomes of events that unfold over time” within specific national contexts (385). While I regret that we as a profession are not quite as far along in this ontological shift as Hall would like to portray it, the implications Hall draws are absolutely on target: this more complex notion of causality demands that good theories not only “predict” the apposite political outcome, but also get the causal process that generated it right. Clearly, case studies do this better than most other kinds of research methods employed by political scientists.

Which brings us to the question of whether one country is better than two (or at least as good). Two countries allow for analytic leverage, for setups using Mill’s methods – but then, so do within-country comparisons, as we have seen. One can generalize from a two- or three-country study more easily than from one, but the gains in external validity have to be weighed against what is lost by adding cases. What exactly is lost? This depends on

the expertise of the researcher, the resources available (including time), and the specific object of research. Less-experienced researchers with less time and less money, and those whose research demands a history-like reconstruction of causal processes (how policy got made or didn’t, how institutions got built or didn’t, how actors responded to complex environments), may want to consider whether a single-country study may produce more bang for the buck than a multi-country study would.

As Gerring (2004) notes, one of the most valuable aspects of small-N research in situ is the ability it affords researchers to generate and test on the ground, in a rough-and-ready way, multiple hypotheses at once. This is especially valuable for researchers who may not have a career’s worth of experience observing politics in action in a particular country or countries, and who need to develop in a hurry a sense of how things work. But I see three reasons why accumulating this kind of “thick knowledge” in two countries or more, at the beginning stages of a research career and with limited resources, may not be realistic.

First, the increasing (and very welcome) attention to research design in comparative politics makes it less likely that “adding a case” will mean nothing more than a few visits to a neighboring country or one where you happen to speak the local language already. Picking the appropriate comparison case for a two-country study demands a willingness to invest in language training, spend more time in the field, and spend more money on travel, if that is what the best research design demands. Which brings me to my second point. PhD students in comparative political science are now often expected to demonstrate expertise in statistical and/or formal modeling in addition to the more traditional area studies demands of cultural and linguistic fluency, and still get out with a PhD in five years. Unless a student enters graduate school with some specialized area knowledge already, adding additional country cases (especially those requiring new languages) may not be possible. Even for junior faculty, the demands of course development, teaching, advising, and administrative work plus young families may make it hard to invest in new languages and new cultural competencies.

Finally, we come to the issue of resources. Young scholars often work with very restricted research budgets – budgets insufficient, for example, to hire research assistants in most of Western Europe. Junior faculty, like their senior colleagues, have the additional restriction of only a couple of months of “free” time for field work each year. But they are also more likely to have very young children who cannot spare them for the summer

months. Both PhD students and young faculty are also much less likely than in days gone by to have spouses who can travel with them as unpaid research assistants. Limited funds make it more difficult to accomplish in-depth studies of multiple countries in a brief period of time; and lack of time makes it harder to economize in other ways.

I was extremely fortunate during my own PhD work: I came into my graduate studies with working Italian and some experience doing research in Italy already under my belt; I was able to find funding and excellent teachers to help me learn Dutch in a hurry when I identified the Netherlands as the most methodologically appropriate comparison case for me; my husband had the flexibility to be able to join me for part of my extended time in the field; and, probably most importantly of all, I attended UC Berkeley at a time when comparativists were not really expected to finish in five short years (I took eight). All of these things made it possible for me to take on a totally new country case (the Netherlands) and complete a two-country study nested within a set of larger-N statistical comparisons. But the graduate students I advise now do not, for the most part, have these luxuries, and neither do many of the junior faculty I know.

Doing in-depth research well, with the right set of tools, and in the right selection of countries, may take more time and money than most young scholars have at their disposal. If a scarcity of resources or poor language skills compromise a researcher's ability to gain in-depth knowledge, or if comparison cases are selected to maximize a straitened research budget rather than analytical payoff, then a two-country study may not offer much benefit over a single-country study with well-constructed internal comparisons. Under these circumstances, which I would argue are rampant especially for young researchers, one country may really be better than two.

In the short run, it may make sense for individual scholars to invest their resources deeply, rather than broadly. This strategy certainly presents some dangers above and beyond the methodological issues mentioned above. Some hiring committees may not immediately recall how much graduate education has changed, and could fail to understand why bright and ambitious PhD students might choose to invest intensively in a single-country dissertation rather than spread their limited resources over two or more field sites. And although I have not done the research to confirm this, rumor has it that it is getting harder to publish books about a single country. The same may be true for articles. In the long run, it would probably be best for the profession if we worked to ensure that

young scholars have adequate training, money, and above all time available to do really good in-depth field work in the optimal number of countries demanded by their research designs.

References

- Achen, Christopher, and Duncan Snidal. 1989. "Rational Deterrence Theory and Comparative Case Studies" *World Politics* Vol. 41 no. 2 (January) pp.143-169.
- Bennett, Andrew and Alexander George. 1997. *Research Design Tasks in Case Study Method*. Paper presented at the MacArthur Foundation Workshop on Case Study Methods, Belfer Center for Science and International Affairs (BCSIA), Harvard University, October 17-19.
- Campbell, Donald. 1975. "'Degrees of Freedom' and the Case Study." *Comparative Political Studies* Vol. 8 No. 2 (July) pp. 178-193.
- Coppedge, Michael. "Explaining Democratic Deterioration in Venezuela through Nested Induction." San Francisco, CA: Annual Meeting of the American Political Science Association, 2001.
- Eckstein, Harry. 1975. "Case Study and Theory in Political Science," in F. Greenstein and N. Polsby (eds.) *Strategies of Inquiry: The Handbook of Political Science* Vol. 7. Reading, MA: Addison-Wesley.
- George, Alexander L. 1979. "Case Studies and Theory Development: The Method of Structured, Focused Comparison." In P. G. Lauren (ed.) *Diplomacy: New Approaches in History, Theory, and Policy*. New York: The Free Press.
- Gerring, John. 2004. "What is a Case Study and What is it Good For?" *American Political Science Review* Vol. 98 No. 2 (May) pp. 341-354.
- Peter Hall. 2004. "Aligning Ontology and Methodology in Comparative Research," in J. Mahoney and D. Rueschemeyer (eds.) *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*. New York: Cambridge University Press, 2004.
- Lieberman, Evan. 2002. "Seeing Both the Forest and the Trees: Nested Analysis in Cross-National Research." Paper presented at the Annual Meetings of the American Political Science Association, Boston, MA.
- Snyder, Richard. 2001. "Scaling Down: The Subnational Comparative Method." *Studies in Comparative International Development* Vol. 36 No. 1 (Spring) pp.93-110.

TEMI E VOCI

Giovanni Sartori And Political Science In Italy

Joseph LaPalombara
Yale University

Members of CONGRIPS and readers of this Newsletter will remember that political science in Italy, as a separate and officially recognized university discipline, is of relatively recent vintage. Faculties of political science there are still denominated “*Scienze Politiche*,” and they typically include specialists in a sometimes wide variety of social science and humanistic fields. Political science, as a distinctive *materia* that might be taught in these faculties, as well as political science departments that offer the *dottorato di ricerca*, materialized only in recent years. Even the term “*politologo*” is a relative newcomer to the Italian lexicon.

Like almost everything else in Italy, the struggle to bring about these changes had political as well as intellectual and organizational dimensions. On the political and organizational sides, COSPOS (Comitato per le Scienze Politiche e Sociali), initially financed by the Ford and Olivetti foundations, and later by the Comitato Nazionale per la Ricerca as well, played major roles. The conferences and workshops COSPOS organized; the fellowships it granted; the special post-graduate training programs it sponsored at several universities, and the lobbying efforts it carried on at Rome helped to bring about this overdue transformation.

On the intellectual side, Norberto Bobbio, a member of the COSPOS executive committee, contributed the weight of his unique intellectual and moral authority to this enterprise. Equally salient was Giovanni Sartori, without whose presence, as teacher and scholar, the climb toward success would have been much more steeply uphill. It was he who, intellectually speaking, represented the front line and therefore the point of reference for debate over the question whether there was anything about this thing called “political science” that warranted the establishment of university chairs and the other resources to be earmarked for that academic subject.

Something similar to this struggle had occurred in other Western countries as well, but earlier. In

postwar Italy, the obstacles to overcome were not limited to the diehard professors of law, philosophy, history and other established academic disciplines, or to the still-very-large shadow cast by Benedetto Croce. Rightly or not, the Fascist experience itself left political science in Italy with a blemished ideological coloration. So deeply rooted were the suspicion of and hostility toward this discipline that, for some years following World War II, a number of political scientists, including Sartori himself, found themselves compelled to masquerade as sociologists. Those who know Giovanni Sartori will appreciate how entirely distasteful he found this condition.

A half century ago, when I first encountered Sartori in the halls of the “*Cesare Alfieri*” faculty at the University of Florence, it was obvious to anyone who might take notice that he was a fully developed political scientist, and therefore an ideal reference point for those who wished the discipline to flourish. Sartori had a keen understanding of the discipline’s history and evolution outside of Italy, and especially in the United States and Britain. He worked hard to assure that the “*Cesare Alfieri*” library would be well stacked with the major English-language works in the field. He was in the process of establishing a wide range of professional contacts at the international level. And his own published work was well on the way to qualifying him, in that same sphere, as a distinguished member of the profession.

Sartori also recognized, early as it unfolded, that something like a “behavioral revolution” in political science was underway in the 1950s. He welcomed that transformation, although he was too deeply schooled in the best of what Europeans (as opposed to Americans) mean by rigorous methodology to fall prey to the sillier and more sterile aspects of the behavioral approach itself. In any case, along with Norberto Bobbio, he took steps to assure that a new generation of Italian political scientists not only would remain abreast of this disciplinary transformation but, equally important, that they

would also themselves become internationally recognized practitioners. The degree of success achieved in this endeavor is prominently evidenced in the pages of the *Rivista Italiana di Scienza Politica*, which he founded, as well as in the contributions of Italian political scientists in so much internationally recognized research and writing.

Sartori is also an intellectual force of nature. Those in Italy who sought to impede the emergence of political science as an independent discipline, others who might think of political phenomena as being merely "dependent variables," something like the residuals of deeper historical, economic, and especially sociological forces, found in Sartori a formidable and implacable opponent. Not only his logic and his often dazzling arguments, but the depth and magnitude of his own scholarship eventually helped to quiet, if not to convert, those in Italy who might have preferred political science to remain stillborn.

Giovanni Sartori's scholarly achievements have long since placed him, internationally, at the pinnacle of his profession, where he has securely remained. Books like *Democratic Theory* and *Political Parties and Party Systems* helped make him a major figure among theorists of democracy. His 1971 *American Political Science Review* article on "the ladder of abstraction," has been required reading for several generations of students, and of specialists in the methodology of the social sciences. And, in an age when some of the best political scientists anywhere have rediscovered the salience of political institutions (historical, organizational, or analytical) one of his strongest books, first published in English, remains *Comparative Constitutional Engineering*, which has now gone through several editions. It is not by accident that an American Political Science Association award made in the field of methodology bears Sartori's name.

Sartori, as a scholar, enjoys a distinction that few practitioners ever reach. It is fair to say that those who aspire to become experts in the field of comparative politics cannot reach this goal optimally without consulting at least some of the rich bibliography that has emerged at his hand. What I have always found riveting about this intellectual output is its unfailing ability to engage one intellectually, even when one may disagree with conceptual formulations and research design, or, indeed, with some of Sartori's conclusions. To be interesting and challenging when one is wrong, or thought to be so, is a level of achievement few of us ever reach.

As if such merits did not suffice, Giovanni Sartori has also emerged as a major intellectual factor in Italian politics. His journalistic output, most of it on the front pages of *Corriere della Sera*, is

distinguished by several of the qualities that define both the man and the scholar. First, whatever Sartori writes reveals his strong storehouse of theoretical and historical knowledge. Second, he draws on this knowledge as a means of fortifying what he has to say about contemporary political conditions and debates in Italy. His criticisms of those in power in Italy, or of others who may be seeking it, are as trenchant, and often as devastating, today as they were during the years of the Cold War. To those, like myself, who remind him that whereas he once took dead aim at the Italian left, he now targets the center-right, Sartori blandly replies that others may have changed, but that his profoundly Liberal ideas about politics remain what they have been for many decades.

Some of this journalistic output is now happily available in a recently published *Mala tempora* (Laterza, 2004). This writing is graced by clarity of expression, by an exuberant passion for polemics, and by a hierarchy of political and humanistic values that remain among Sartori's most distinguishing qualities.

And last, but certainly not least, those who read or know Sartori would not want me to fail to mention his very Tuscan sense of humor. Sartori has honed to a fine edge the use of imagery, illustrations and anecdote to sharpen the meaning and the effect of what he wishes to convey. Some of those in politics who are the targets of his mordant and often sardonic wit have actually suggested that he might be legally forced to be more gentle or respectful in what he has to say. These attacks will predictably spur him on to even greater heights of engaging verbal combat.

Nor is this talent limited to Italy's political class. A prime example would be his *Homo videns*, (Laterza, 2003), now in its fourth edition. I know of nothing similar that, in such short compass, takes apart more effectively the self-congratulating and/or optimistic musings of those who think and write about the age of television and computers.

In recent years, as both political scientist and political moralist, Sartori has carried on an admirable, incessant campaign to coax Italy in a reformist direction that he deeply believes would strengthen democracy there. Not surprisingly, the Italian Establishment has not rushed to follow his advice. This has not deterred him from continuing to remind both his countrymen, and perhaps the rest of us as well, that knowledge in political science is never to be produced for its own sake. Rather, as with other social sciences, the discipline's moral justification lies in what it may offer to teach us about the construction and maintenance the "good society."

La Scienza Politica di Giovanni Sartori: Un Meritato e Doveroso Omaggio

Gianfranco Pasquino
Università di Bologna

[Lunedì 17 maggio 2004 ha avuto luogo nella Facoltà di Scienze Politiche dell'Università di Bologna un convegno "La scienza politica di Giovanni Sartori" in occasione del suo ottantesimo compleanno. All'introduzione di Domenico Fisichella seguono le relazioni di Giorgio Sola, Giuseppe Di Palma, Angelo Panebianco, Adriano Pappalardo, Gianfranco Pasquino, Stefano Passigli, Giacomo Sani. Oreste Massari presenta la ricca bibliografia degli scritti di Sartori. E' intervenuto il Ministro dei Beni Culturali Giuliano Urbani. Il convegno si è svolto, sotto l'egida del Dipartimento di Organizzazione e Sistema Politico e dell'Associazione di cultura e politica "il Mulino", grazie ad generoso contributo della Fondazione Cassa di Risparmio di Bologna al cui Presidente, Professor Fabio Alberto Roversi Monaco. Riportiamo la premessa di Gianfranco Pasquino nel volume degli atti del convegno.]

I capitoli di questo volume sono un meritato e doveroso omaggio al più importante studioso italiano di scienza politica del dopoguerra. Nato a Firenze il 13 maggio 1924, Giovanni Sartori ha avuto una lunga, produttiva e prestigiosa carriera accademica. Professore di Scienza politica nella Facoltà di Scienze Politiche "Cesare Alfieri" di Firenze fino al 1976, ha poi insegnato per tre anni nel Dipartimento di Scienza politica dell'Università di Stanford (California) e, infine, dal 1979 al 1995 è stato Albert Schweitzer Professor in the Humanities alla Columbia University di New York, di cui è attualmente Professore Emerito. Quanto alla sua produttività scientifica, la bibliografia preparata da Oreste Massari ne è, dal punto di vista quantitativo, una riprova molta concreta. Dal punto di vista qualitativo, tutti coloro che hanno avuto modo di leggere i suoi fondamentali contributi in materia di democrazia, di teoria politica, di analisi dei partiti e dei sistemi di partito e di "ingegneria costituzionale" non soltanto hanno dichiarato il loro apprezzamento, ma hanno valutato in maniera molto positiva il suo insegnamento. E, se non bastasse, c'è il "mercato" che, con le traduzioni dei libri di Sartori in numerose lingue, testimonia in maniera convincente della circolazione delle sue idee e dei suoi scritti. Infine, Sartori ha avuto il grande merito

di dedicare molta parte del suo tempo alla ricostruzione della scienza politica in Italia. Senza l'impegno, culturale e organizzativo, prolungato, ostinato e appassionato di Sartori, la scienza politica italiana avrebbe mosso passi tardivi e incerti. Invece, grazie soprattutto a Norberto Bobbio e a Giovanni Sartori, la prima generazione dei suoi collaboratori e allievi è stata in grado di innervare efficacemente la nuova disciplina accademica.

Le tappe dell'attività di Sartori in questo campo vengono accuratamente ripercorse da Giorgio Sola. Qui mi limiterò, oltre che a sottolineare il suo lungo, intenso, appassionato sforzo, coronato da successo, per la riforma dell'ordinamento delle Facoltà di Scienze Politiche che attribuisse spazio agli insegnamenti dell'area della scienza politica, a segnalare tre momenti importanti: la costituzione del Centro Studi di Politica Comparata nel 1967, la pubblicazione da lui curata nel 1970 dell'*Antologia di scienza politica*, primo segnale significativo dell'esistenza di un vero e proprio gruppo di giovani studiosi, con una prospettiva, un metodo, un corpo di conoscenze specifiche, non altrimenti disponibili; infine, la fondazione nel 1971 e la direzione per trentatré anni della "Rivista Italiana di Scienza Politica", non un organismo nato per dimostrare l'autorevolezza del suo fondatore, non uno strumento di potere, come spesso sono le riviste accademiche in questo paese, e neppure una palestra per i giovani allievi che non trovassero altro luogo dove pubblicare. La "Rivista" è stata, invece, il veicolo di un'operazione culturale: mettere a disposizione degli studiosi, degli studenti e di tutti coloro che si interessano alla politica il meglio della produzione scientifica italiana e anche, selettivamente, di quella straniera.

Gli scritti contenuti in questo volume, ad eccezione di quello di Giorgio Sola, allora impossibilitato a partecipare, sono stati presentati ad un convegno organizzato a Bologna, il 17 maggio 2004, qualche giorno dopo l'ottantesimo compleanno di Sartori. Quasi tutti gli autori dei capitoli che seguono e che trattano esplicitamente del pensiero e del contributo intellettuale di Sartori, gli sono debitori, culturalmente; gli altri hanno variamente avuto modo di frequentarlo, di

confrontarsi con i suoi scritti, di imparare da lui e di discutere con lui, come si conviene ad un maestro, per quanto, esigente, severo, intransigente. Da ultimo, il curatore di questo libro è perfettamente consapevole di essere stato molto fortunato nella sua vita accademica. Laureatosi con Norberto Bobbio a Torino, ha poi avuto la grande occasione di perfezionarsi sotto la guida di Sartori al Centro Studi di Politica Comparata di Firenze. Di qui, ma tutt'altro che soltanto per questa importante, probabilmente decisiva, esperienza, deriva la sua gratitudine per Giovanni Sartori.

Indice del volume

La scienza politica di Giovanni Sartori
a cura di Gianfranco Pasquino (Bologna: Il Mulino, febbraio 2005, pp. 282)
Premessa di Gianfranco Pasquino
Sul filo della memoria, di Domenico Fisichella
Giovanni Sartori e la rinascita della scienza politica in Italia, di Giorgio Sola
Una Repubblica se saprete tenervela, di Giuseppe Di Palma
La competizione, in teoria e in pratica, di Adriano Pappalardo
La polarizzazione rivisitata, di Giacomo Sani
I sistemi di partito, di Gianfranco Pasquino
Teoria politica e metodo comparato, di Angelo Panebianco
Un politologo militante, di Stefano Passigli
Notizia Bio-bibliografica, a cura di Oreste Massari

Liberalismo e Amministrazione Pubblica

Angelo M. Petroni
Università di Bologna

Scuola Superiore della Pubblica Amministrazione

Il rapporto tra liberalismo e pubblica amministrazione ha ricevuto un'attenzione senz'altro molto inferiore rispetto a quella che è stata data al rapporto tra liberalismo e democrazia. Eppure il tema è senz'altro cruciale per chi sia interessato al futuro della società liberale, specialmente in Europa.

La pubblica amministrazione non nasce con il liberalismo, e non nasce con la democrazia. La pubblica amministrazione nel significato che le viene correntemente dato è coeva alla nascita ed allo sviluppo dello Stato moderno, ed al duplice fenomeno della fine del particolarismo territoriale e del particolarismo giuridico medievale. Essa nasce quindi come apparato al servizio dei sovrani assoluti. Non è ovviamente casuale che il modello medesimo di pubblica amministrazione corrisponda all'apparato dei sovrani assoluti per eccellenza (quelli di Francia, ovviamente, ma anche quelli di Prussia), mentre l'Inghilterra, che dopo il periodo di Cromwell non ha conosciuto un potere sovrano che non fosse temperato da un parlamento e dai corpi intermedi, non ha mai avuto una pubblica amministrazione con le caratteristiche proprie dell'Europa continentale. Ancora nel pieno del trionfo dello Stato liberale un

modello di buona pubblica amministrazione sarà rappresentato dall'amministrazione dell'Impero austro-ungarico, il quale non ebbe mai una forma parlamentare compiuta.

L'affermarsi del costituzionalismo e del potere dei parlamenti sottrarranno la pubblica amministrazione all'esclusivo controllo del sovrano. Così, alla pubblica amministrazione saranno assegnate due funzioni fondamentali: assicurare l'esercizio dei poteri regali dello Stato, e garantire l'esercizio dei diritti individuali garantiti dalle costituzioni. La pubblica amministrazione, ereditata dai regimi assoluti, verrà messa al servizio dei regimi liberali. Ma il rapporto tra liberalismo e pubblica amministrazione resterà sempre dialettico. La pubblica amministrazione, infatti, rappresenterà sempre un potere con una ampia sfera di autonomia, se non di indipendenza. In tal modo essa non avrà soltanto una funzione servente nei confronti tanto dei poteri regali dello Stato - esercitati questa volta nell'ambito delle costituzioni - quanto dei diritti individuali. La logica del funzionamento della pubblica amministrazione, e quella della classe burocratica che ne assicura il funzionamento, sarà costantemente quella di

espandere i propri poteri a scapito tanto del governo rappresentativo quanto dei cittadini.

E' interessante notare come una tensione non meno rilevante vi sia tra democrazia e pubblica amministrazione. Per la logica appena ricordata la pubblica amministrazione e la burocrazia hanno sempre rappresentato un limite all'esercizio dei poteri delle maggioranze parlamentari. Un limite in questo caso ben accetto da un punto di vista liberale. Per comprendere questa tensione, è significativo riferirsi ad una delle costituzioni più democraticistiche e meno liberali del mondo occidentale, ovvero quella italiana del 1948. L'articolo 98 stabilisce infatti che "I pubblici impiegati sono al servizio esclusivo della Nazione". Poiché ovviamente la Nazione non può coincidere con una maggioranza parlamentare, né con un governo da essa espresso, la pubblica amministrazione dovrebbe rappresentare un limite al potere democratico. La questione fondamentale è che si tratta di un limite al quale non viene dato alcuna base in specifiche disposizioni costituzionali.

Nella visione liberale allo Stato venivano attribuiti compiti precisi, chiaramente definiti, e chiaramente delimitati. Allo Stato spettava far rispettare le regole della civile convivenza, difendere i cittadini dai nemici interni (ordine pubblico) e dai nemici esterni (esercito), tutelare i diritti di proprietà legittimamente acquisiti (giustizia), amministrare i beni pubblici ed i servizi comuni e fondamentali. Al di fuori delle sue competenze lo Stato non doveva avere alcun potere, mentre all'interno delle sue competenze lo Stato doveva avere poteri forti ed indiscutibili, superiori a quelli di qualsiasi privato singolo cittadino, associazione od impresa.

Lo Stato liberale, sociologicamente fondato sui ceti proprietari, e perfettamente funzionale all'estendersi del mercato, si distingueva nettamente da quest'ultimo e dalla sua logica. Il paradosso era (ed è) soltanto apparente perché, per dirla con le parole di un celebre economista contemporaneo, Kenneth Arrow, 'la definizione dei diritti di proprietà basata sul sistema dei prezzi dipende proprio dalla mancanza di universalità della proprietà privata e del sistema dei prezzi. Il sistema dei prezzi non è universale e forse, in un qualche senso fondamentale, non può esserlo'. Questa mancanza di universalità genera lo spazio dello Stato, delle sue funzioni tanto reali quanto simboliche, e quindi della burocrazia.

Il rispetto dei principi dello Stato di diritto - che nei Paesi di tradizione romanistica si congiungerà strettamente con il diritto amministrativo inteso come strumento per garantire i diritti dei cittadini nei confronti della pubblica amministrazione medesima -, l'eguaglianza di trattamento dei

cittadini, la neutralità rispetto agli interessi particolari, la neutralità politica, l'obbedienza, e la capacità di fornire i beni pubblici ed i servizi comuni e fondamentali, diventano i caposaldi dell'agire burocratico. Essi sono i principi dell'etica della pubblica amministrazione. Si tratta di standard formali, che in larga misura prescindono dai concreti obiettivi perseguiti dai titolari del potere politico.

Come è a tutti noto, quella visione liberale dello Stato è venuta progressivamente ad indebolirsi sin dai primi del Novecento, e resta essenzialmente come categoria ideologica e storiografica. Dalla tutela dei diritti definiti nell'ambito privato si passò allo Stato produttore di beni e servizi di tipo "divisibile", con funzioni eminentemente di redistribuzione del reddito e della ricchezza attraverso la creazione dei diritti sociali. La linea di distinzione tra ciò che appartiene allo Stato e ciò che appartiene alla società ed ai corpi organizzati è diventata molto meno netta, ed è anzi spesso inesistente, come avviene in particolare nei Paesi a struttura neocorporativa.

Nel passaggio dallo Stato liberale allo Stato interventista, socialdemocratico o neocorporativo, la pubblica amministrazione ha subito un cambiamento fondamentale. Il modello amministrativo, infatti, muta. Il modello della gestione delle norme viene sostituito dal modello diretto alla produzione diretta o indiretta di beni "divisibili" e di servizi pubblici. Valori come quello della neutralità rispetto agli interessi privati, e l'eguaglianza formale di trattamento dei cittadini, diventano impossibili da perseguire nel momento in cui le leggi sono sempre meno costituite da comandi universali ed astratti, e sempre più da comandi volti a realizzare particolari stati di cose, quali una più equa redistribuzione del reddito, lo sviluppo economico di determinate aree di un Paese, o la nascita di un nuovo settore industriale.

Un aspetto importante di questa realtà è la questione di quale sia la specificità della pubblica amministrazione nel momento in cui si assiste ad una sempre maggiore interpenetrazione tra settore pubblico e settore privato. Sempre di più il settore pubblico ricorre al settore privato per la fornitura di beni e servizi, anche attraverso la costituzione di società miste, che devono rispondere alla logica di mercato. Questa situazione rende difficile distinguere dove si situi l'interesse pubblico, e dove si situi l'interesse privato. Dal punto di vista del comportamento burocratico, al principio della corretta gestione delle norme si sostituiscono metodologie come quella del "management by objectives". Weberianamente, la *Zweckrationalitaet* tipica dei processi produttivi privati si sostituisce alla *Wertrationalitaet* della funzione pubblica.

Più in generale, nella concreta realtà delle odierne pubbliche amministrazioni, si può affermare che vi è una compresenza tra "ethos burocratico" ed "ethos democratico".

L'ethos burocratico, tipico della struttura amministrativa dello Stato liberale, è improntato ai principi sopra ricordati, di natura essenzialmente formale. Diversamente, l'ethos democratico è caratterizzato dall'impegno costituzionale dei pubblici dipendenti - e specialmente dai vertici burocratici - nei confronti dei principi sostantivi di libertà e di eguaglianza dei cittadini, del loro benessere materiale, dell'equità sociale. Un ethos che si congiunge strettamente con lo Stato interventista, nel quale sfuma la dicotomia liberale tra politica ed amministrazione, e vengono ad essere privilegiati i valori dell'efficienza e della responsabilità della pubblica amministrazione rispetto al formalismo della corretta gestione delle norme.

I due ethos non si compongono in unità senza tensioni. Perché se le finalità dell'ethos burocratico sono l'interesse ed il primato dello Stato, le finalità dell'ethos democratico sono l'interesse ed il primato dei gruppi sociali che esprimono le maggioranze parlamentari e di governo. Ciò richiede una forte compressione della autonomia della pubblica amministrazione.

Questa tensione è ulteriormente rafforzata dalla considerazione della realtà delle odierne democrazie rappresentative, che divergono in modo sostanziale dal modello originario della democrazia liberale. Questa realtà è stata ben descritta da Friedrich von Hayek: 'L'ideale democratico originario si basava sulla concezione che i più condividessero un ideale comune di giustizia. Tuttavia oggi la comunanza di opinione sui valori fondamentali non è sufficiente a determinare una azione governativa programmata. Il programma specifico necessario ad unire i sostenitori del governo, o a mantenere insieme un partito, deve essere basato sull'unione di interessi diversi, unione che può essere raggiunta soltanto con un processo di contrattazione. Tale programma non sarà, quindi, espressione del desiderio comune di raggiungere particolari risultati; e poiché sarà legato all'uso delle risorse disponibili da parte del governo per scopi particolari, esso si fonderà, in generale, sul consenso dei diversi gruppi riguardo al fornire servizi particolari ad alcuni di essi in cambio di altri servizi resi ad ognuno dei gruppi medesimi. Sarebbe pura finzione descrivere tale programma d'azione, concordato da una democrazia intenta a mercanteggiare, come l'espressione di valori comuni ad una maggioranza'. Una posizione, quella del grande filosofo ed economista austriaco, che ha una forte consonanza con l'insegnamento

costante della dottrina sociale della Chiesa cattolica, per cui il "bene comune" non è la somma degli interessi egoistici dei singoli e dei gruppi sociali.

E' del tutto significativo come la necessità che la pubblica amministrazione corrisponda comunque a principi di tipo formale, indipendentemente dalle sue *performances*, stia diventando una tematica sempre più sentita. Un rapporto dell'OCSE, prodotto nel settembre del 2000, *Rafforzare l'etica nella pubblica amministrazione: le misure dei Paesi dell'Ocse*, dà questa classifica ponderata degli otto valori essenziali della pubblica amministrazione più frequentemente menzionati nei 29 Paesi dell'OCSE: Imparzialità (24), Legalità (22), Integrità (18), Trasparenza (14), Efficienza (14), Uguaglianza (11), Responsabilità (11), Giustizia (10).

Guardando complessivamente a tutti questi elementi, si può trarre una conclusione che non è particolarmente intuitiva, ma che proprio per questo è forse di grande interesse. Abbiamo sottolineato all'inizio come vi sia una tensione storica tra liberalismo e pubblica amministrazione. Se tuttavia il quadro che abbiamo delineato è verosimile, il liberalismo può trovare oggi un forte alleato nell'ethos burocratico, ovvero nella visione di una pubblica amministrazione che si attiene ai criteri formali dell'interesse e del primato dello Stato.

Dopo una fase durata almeno un mezzo secolo nella quale il liberalismo si è essenzialmente identificato con una critica dello Stato, vi sono buone ragioni per credere che il liberalismo abbia oggi come compito di riuscire a produrre una visione rinnovata dello stato e una rinnovata teoria della politica - non solo una teoria dei limiti dello stato e della politica: una visione convincente tanto per gli intellettuali quanto per le persone comuni, così com'è ormai del libero mercato.

È noto che gli stati democratici liberali della cosiddetta *Belle époque*, che pure fornivano molti beni pubblici, erano fortemente limitati quanto a dimensioni e campo d'azione, e rispettosi della libertà individuale. Anche la guerra era diventata rara. La situazione mutò radicalmente quando venne introdotto il suffragio universale, in conseguenza della pressione delle classi lavoratrici che reclamavano il diritto di partecipare alle decisioni politiche. Le notevoli differenze in materia di ricchezza e istruzione esistenti tra le classi dirigenti e quelle lavoratrici, insieme all'ideologia socialista, spiegano largamente perché lo stato limitato dell'Ottocento si sia evoluto in uno Stato onnipotente e redistributivo.

Chi considera lo stato come il nemico per eccellenza della libertà individuale dovrebbe, quindi, distinguere tra lo Stato come struttura

istituzionale - nella sua versione liberale - e lo Stato come struttura politica su cui è ricaduto il compito di ridurre l'enorme divario fra le grandi masse dei diseredati e le classi dirigenti benestanti. Si può obiettare che il processo abbia distrutto spazi di libertà e quote di ricchezza, ma bisognerebbe anche chiedersi quale sarebbe stata l'alternativa se lo Stato liberale democratico non fosse esistito.

Le ragioni storiche dell'espansione dello Stato sono sostanzialmente svanite, poiché attualmente la popolazione delle democrazie liberali contemporanee è composta da persone relativamente benestanti e istruite, e l'ideologia socialista ha perso molto del suo fascino. Anche in Europa cresce la consapevolezza dei costi dello Stato, mentre aumentano le critiche verso le limitazioni che esso impone alla libertà individuale e alla crescita economica.

Ciò lascia ampio spazio per una nuova visione liberale dello Stato e del processo democratico. Tuttavia, l'arretramento dello Stato è solo parte della soluzione. Lo Stato onnipotente si va forse indebolendo, ma la maggior parte dei cittadini difficilmente rinuncerebbe a chiedergli la produzione di un bene di tipo particolare: la certezza. E non solo la certezza che la vita e i beni saranno protetti da attacchi interni ed esterni; anche certezze sulla salute, la vecchiaia, l'istruzione, il benessere economico, un ambiente fisico e sociale sano. È dimostrato infatti, sia al micro sia al macrolivello, che la larga maggioranza delle persone ha scarsa propensione al rischio, e non valuta allo stesso modo le probabilità di guadagni e perdite futuri. La domanda di politica e di istituzioni politiche nasce sostanzialmente da questo. Da un punto di vista diverso ma convergente si può affermare che la maggior parte delle persone preferisce vivere in una società dove non tutti i legami con gli altri sono di natura contrattuale. La dimensione della storia nella società e nella vita umana è essenziale per spiegare questo punto. Come ricordava David Hume, le generazioni di uomini non sono come le generazioni di mosche, che nascono e scompaiono l'una dopo l'altra.

La visione liberale assegna un ruolo cruciale al mercato nella produzione di tutti i tipi di beni, anche di quelli che le visioni collettivistiche - di destra come di sinistra - considerano come monopolio della mano pubblica. Esiste tuttavia anche una dimensione collettiva, legata alla ricerca della certezza, ed a questa deve provvedere lo Stato. Se l'opinione pubblica continuasse a percepire il liberalismo come incapace di fornire ragionevoli certezze, con tutta probabilità le ideologie collettiviste e socialiste continuerebbero a prevalere, nonostante i fallimenti nella sfera economica.

Costruire una nuova e coerente visione dello Stato e della sua amministrazione nel mondo post-socialista è quindi il compito più importante davanti al quale oggi si trova il liberalismo, specialmente in Europa. Un compito che oggi sembra più proprio della sfera intellettuale che non di quella politica in senso proprio, ma che non è per questo meno importante se è vero, come affermavano due intellettuali di ben diverso sentire come John Maynard Keynes ed Hayek, che ciò che guida davvero il mondo non sono gli interessi materiali ma le idee.

Per un Centro Sinistra Democratico

Alfio Mastropaolo
Università di Torino

Sono passati molti mesi dalle elezioni europee. Ma i messaggi che gli elettori hanno voluto inviare con esse sono già stati dimenticati. È un peccato, perché quelle elezioni hanno voluto dire almeno due cose, entrambe piuttosto importanti. La prima è che gli elettori hanno seccamente bocciato il *referendum* indetto da Berlusconi sul proprio conto. La seconda è che non hanno voluto premiare l'iniziativa politica di maggior spicco condotta in campo avverso, ovvero la presentazione di una lista unitaria dell'Ulivo.

Veniamo al primo punto. A complicare l'analisi della sconfitta di Berlusconi è il successo in parallelo dei suoi tre alleati: gli elettori hanno sconfessato il *premier*, ma non la coalizione e nemmeno il governo. Cosa dunque di Berlusconi ha irritato gli elettori? Non la guerra, su cui la Casa delle libertà si è mostrata graniticamente compatta. È più verosimile che Berlusconi abbia perso per la sua bulimia mediatica, per la sua petulante invadenza, per le improbabili storie che racconta e le non meno improbabili promesse che ha avanzato in campagna elettorale.

Una seconda presumibile ragione dell'insuccesso di Berlusconi è la mediocrità della sua azione di governo, dove però qualche rilevante divisione si nota tra lui e i suoi alleati. Non che gli elettori di centrodestra non gradissero la promessa di robusti alleggerimenti fiscali. Ma in pari tempo non potevano non registrare la crescita dell'inflazione, il blocco di pensioni, stipendi e salari, la caduta dei consumi (che penalizza non poco commercianti, artigiani e imprenditori), l'impoverimento del paese. Gli elettori non hanno tuttavia abbandonato il centrodestra, ma hanno solo preferito gli atteggiamenti più rassicuranti dell'Udc *in primis*, ma anche di An e (a vantaggio dell'elettorato nordista) della stessa Lega. Saranno statalismo e clientelismo vecchio stampo, ma agli elettori sono risultati più accetti che non le falene neoliberali e l'antipolitica mediatizzata. Non è escluso che la Casa delle libertà ne abbia tratto quale insegnamento importante. Individuato in Tremonti il capro espiatorio, dopo qualche burrasca estiva, l'impressione è quella di una maggior cautela. Che potrebbe anche bastare a smentire l'eccessiva sicurezza che nel centrosinistra si nutre circa i prossimi appuntamenti elettorali.

La vicenda elettorale del centrosinistra è in larga misura speculare. Messa baldanzosamente in campo, la lista unitaria si è rivelata un *flop*. Si sono consolati dicendo che per la prima volta la somma non è stata inferiore agli addendi. Ma è magra consolazione. Quando la vera scommessa di chi l'aveva escogitata era quella non solo di semplificare il centrosinistra a spese delle formazioni minori, ma anche persuadere qualche elettore di centrodestra a cambiar fronte. Questo non è successo. Tant'è che la lista unitaria in quanto tale è già morta e seppellita.

Anche in questo caso c'è da chiedersi perché. Una prima spiegazione è quella identitaria. Se alcuni elettori hanno apprezzato la convergenza, altri non l'hanno affatto apprezzata. In più, la lista unitaria ha forse ridotto le possibilità per il partito più spostato verso il centro (ossia la Margherita) di attrarre gli elettori più prossimi del centrodestra. Il discreto successo dell'Udc lascia pensare che se ancora esistesse la vecchia sigla del Partito popolare, per i cattolici del centrosinistra forse le cose andrebbero meglio.

Ma lista unitaria ha soprattutto sofferto del verticismo dell'operazione. La si è voluta per tante ragioni. Dopo dieci anni di inutili sforzi, che anziché semplificare le cose le hanno complicate vieppiù, qualche ideologo seguita a insistere: l'Italia deve liberarsi del vecchiume delle sue tradizioni politiche (cattolica, socialista e ancor più comunista) e inventarsi qualcosa che somigli al dualismo partitico statunitense e perfino spagnolo, e dunque una Forza Italia democratica, in grado di far breccia nell'elettorato di parte avversa. Più modestamente per altri la lista unitaria serviva a costruire un antagonista di pari livello al partito del *premier*. Prodi a sua volta probabilmente voleva una formazione in qualche modo "sua", sì da non fare di nuovo la figura del *leader-tassista*, da licenziare quando si vuole. Una certa dirigenza Ds avrebbe voluto annettersi quel po' di Dc che è rimasto e ridimensionare il correntone. E alcune nanoformazioni politiche puntavano ad assicurarsi quei seggi che in un aperto confronto elettorale mai avrebbero ottenuto. Tutti erano comunque uniti da un patto: parliamo di schieramenti e tacciamo sui programmi. Affidato il compito ad Amato,

quest'ultimo ha partorito un programma così scontato (e poco attraente) che nessuno si è accorto che ci fosse. *Last but not least*, la lista unitaria serviva a istituire un primato leonino sulle altre formazioni, necessarie per battere Berlusconi. Più voti avrebbe preso la lista unitaria, più si sarebbero ridimensionati peso e pretese di Verdi, Pdc e Rifondazione.

Non è andata in questo modo. È andata come annunciavano i sondaggi: la popolarità della maggioranza declina, ma quella dell'opposizione non cresce. Se l'opposizione nel suo insieme ha tenuto e può cantare (a voce bassa) vittoria, lo deve ai progressi, sostanziosi date le dimensioni di partenza, proprio di Verdi, Pdc e Rifondazione. Che hanno beneficiato di un profilo un po' più definito: del loro non ambiguo pacifismo e magari anche di un attaccamento al *welfare* (e al principio di solidarietà) maggiore di quello che si riscontra da parte dell'Ulivo.

Il centrosinistra si è consolato pure coi più che discreti risultati delle comunali e provinciali. Che hanno però confermato quanto le questioni di schieramento siano stucchevoli e estranee agli elettori e riguardino unicamente una dirigenza politica incapace tanto di elaborare idee, quanto di frenare le proprie pulsioni corporative. Quando più concreti sono i temi di cui si discute, e più chiare le alternative, quando si sa cosa il centrosinistra offre, e cosa oppone al centrodestra, quando sceglie i personalità credibili, al di fuori di alchimie di vertice, gli elettori sono più pronti ad ascoltarlo, persino quelli del fronte opposto.

Il problema del programma è dunque grave e urgente non solo perché il centrosinistra fatica a mettersi d'accordo, ma anche perché l'avversione a Berlusconi esercita un'attrazione limitata: sia sul suo elettorato già acquisito, sia a maggior ragione per i delusi del centrodestra. A quanto al momento ne sappiamo, se il centrosinistra tornasse al governo, poco farebbe di diverso da ciò che fa il centrodestra. Cancellare la volgarità straripante, il conflitto d'interessi, l'invasione mediatica, l'assoluta indifferenza per ogni regola, le spregiudicate acrobazie finanziarie del berlusconismo sarebbe già qualcosa. Ma sostituirvi solo un po' di *lexotan* concertativo per fare le stesse cose (e magari schierarsi comunque al fianco di Bush) non è una grande alternativa.

La società italiana è notoriamente in difficoltà: il sistema industriale è in uno stato di avanzato deperimento, il lavoro si fa scarso e precario, le povertà stanno crescendo e a rischio non sono più unicamente i ceti deboli, bensì, come si comincia a notare, anche i ceti intermedi. La quota di coloro che hanno tratto profitto dalle politiche neoliberali è di gran lunga più ristretta di quella che

è stata severamente penalizzata. Che un'orchestra diversa prometta di suonare la stessa musica – più meno col medesimo contorno di personalismi, risse e lottizzazioni – non basterà a costruire una coalizione vincente. Né basterà una coalizione di basto profilo, preoccupata solo di risanare i conti. C'è bisogno di suscitare un po' di passione civile, e di credere alla possibilità di una bonifica morale del paese: di un paese migliore, meno gretto, meno depresso, meno opaco di quello in cui ci tocca vivere di questi tempi.

Se quest'ultima è una premessa fondamentale, tre sono i capitoli più delicati di una programma di governo di questi tempi (a parte riparare i disastri che il berlusconismo lascerà in eredità ai suoi successori): la politica estera, la politica della democrazia e delle istituzioni, la politica economica e sociale. Su tutti e tre i capitoli il centrosinistra è diviso, piuttosto profondamente. E su tutti e tre un ravvicinamento, un compromesso, è auspicabile e anzi necessario. Fra l'altro, molto meglio un difficile compromesso adesso (con sacrifici da una parte e dall'altra) che non ambigue collusioni trasversali (tipo Bicamerale) dopo le elezioni (che qualcuno forse non disdegna).

Un po' di buon senso elettorale dovrebbe aiutare a scrivere il primo capitolo. Gli italiani sono prevalentemente contrari alla guerra e diffidano dell'attuale *leadership* americana. Su questo, grosso modo, il centrosinistra converge. Ciò detto, c'è chi si ostina a sostenere che, una volta fatta la sanguinaria frittata irachena, occorra comunque dividerne i costi, che altrimenti crescerebbero ancor di più, e che l'Italia deve rispettare la sua antica alleanza con gli Usa. Altri pensano invece che sia politicamente più utile (e anche più morale) dissociarsi. Poiché però tutto il centrosinistra fa un gran parlare di Costituzione (calpestata anche in questa occasione dal centrodestra), forse proprio la Costituzione potrebbe servire a orientare un accordo. La Costituzione vieta la guerra. In passato lo stesso centrosinistra ha violato questo precetto, per partecipare a discutibili missioni volte a salvaguardare, o ripristinare, la pace. Forse è il caso di smetterla.

Escrabile è la violenza terroristica che si accanisce contro i civili inermi. Ma perché non riflettere seriamente sui motivi per cui esplose? Individuarli nell'irriducibilità delle etnie, nella ferocia dei fondamentalismi, nelle ambizioni delle dittature, non è più sufficiente. Che nel mondo islamico e altrove qualcuno abbia dichiarato guerra all'Occidente, e sia pronto a combatterla anche coi mezzi più spietati, e ad ogni prezzo, è possibile. Che questa guerra corrisponda a un disegno unitario è

improbabile. Che l'Occidente abbia abbondante materia su cui riflettere è certo. Che non siano la miseria e la frustrazione in cui sono precipitate alcune regioni del mondo, insieme alle tante forme di oppressione che l'Occidente esercita sui non occidentali, le ragioni per cui coloro che seminano il fondamentalismo e praticano il terrorismo riscuotono tanto successo? E qual è, a conti fatti, la differenza sul piano morale tra chi spara sui bambini e rapisce le donne e quei fondamentalisti della civiltà occidentale che su città e paesi che si pretendono controllati dai terroristi scaraventano valanghe di bombe con l'effetto soprattutto di mietere migliaia di vittime innocenti?

Da un programma di centrosinistra ci aspettiamo ben più che la facilissima condanna del terrorismo, o qualche banale esaltazione del ruolo dell'Onu. Ci aspettiamo un progetto di ripresa del dialogo e dell'iniziativa politica sul piano internazionale. Solo il rispetto e la comprensione reciproca potranno prosciugare l'acqua in cui nuotano i terroristi e trarre il mondo dall'incubo in cui si è infilato.

Quello della democrazia è il secondo capitolo. Qui nel centrosinistra si contrappongono uno schieramento "filoparlamentare" e un altro testardamente incline alla democrazia "d'investitura": maggioritario, premierato e compagnia cantando. Stavolta ci appelliamo non alla Costituzione, ma al buon senso. L'esperienza di questi anni dovrebbe aver messo in chiaro quanti rischi - e quanto gravi - comporti la democrazia d'investitura. Gli sciocchi sono notoriamente instancabili. Conferire al *premier*, come qualcuno anche nel centrosinistra si ostina a proporre, addirittura la facoltà di sciogliere le Camere (e di dettarne l'ordine del giorno) è un azzardo intollerabile, quale che sia la coalizione vincente. Per di più, ovunque i regimi che consegnano un eccesso di potere al capo del governo (e all'esecutivo) a scapito del parlamento stanno dimostrando i loro inconvenienti. Ovunque si denunciano gli eccessi di elitismo che affliggono le democrazie contemporanee e si sottolineano i meriti della discussione pubblica, del dibattito parlamentare, della concertazione, ripensando le formule maggioritarie. Perché il centrosinistra insiste allora a perseguire anch'esso, seppur con più attenzione alle garanzie democratiche, un assetto istituzionale non troppo diverso da quello cui aspira la destra e che appare ormai logoro e inadeguato dappertutto?

L'altra grande questione che tormenta le democrazie contemporanee è come coinvolgere i cittadini: non nella forma prevista dal

maggioritario, che coinvolge poco e respinge tanto (come confermano i dati sull'astensionismo), né tanto meno con un po' di retorica nazional-repubblicana. Un ripensamento dei tanti regimi elettorali oggi in vigore in Italia (eventualmente reintroducendo, con qualche correttivo, la proporzionale), un'appropriata valorizzazione delle autonomie locali (non nelle forme di un federalismo teso solo a penalizzare le aree più deboli del paese), qualche accorto incentivo all'associazionismo politico, nuove forme di coinvolgimento nei processi decisionali - non di marca referendaria - andrebbero studiati. L'estraneità alla politica non è affatto un bene.

Né è affatto un bene la divisione che all'interno della società italiana hanno prodotto le prediche avvelenate di Berlusconi. Orfana (per responsabilità di tutti o quasi i partiti) di un documento sottoscritto in comune qual era la Costituzione repubblicana, gli italiani appaiono divisi da un'ostilità così profonda come mai si era visto dalla caduta del fascismo. Il risanamento della cultura politica è probabilmente un passo decisivo da compiere.

La politica economica e sociale del governo è il terzo difficilissimo capitolo. Soprattutto perché se da una parte c'è una certa consapevolezza dello sgretolamento della società italiana - estenuate le classi lavoratrici, come altrove in occidente sono sotto pressione i ceti intermedi - le posizioni appaiono congelate, quando ci sarebbero tante cose su cui riflettere per gli uni e gli altri protagonisti della contesa. Detto in termini molto grossolani, il centrosinistra è qui diviso tra una componente "blairista" ed una grosso modo "welfarista". Per la prima, che coincide con la più consistente porzione della lista unitaria (ma non sempre con quella di estrazione cattolica), occorre dar spazio al mercato, privatizzare i servizi, incentivare il "terzo settore", abbattere la pressione fiscale, ridurre il *welfare* all'osso, soccorrere solo i più bisognosi, attrezzare gli individui a competere sul mercato medesimo attraverso le cosiddette politiche "attive" del lavoro (più istruzione, più formazione, più ricerca, che in Inghilterra si sono viste pochissimo, e che se in Italia sono quelle abbozzate a suo tempo da Berlinguer, c'è poco da stare allegri). Per la componente welfarista, viceversa, il *welfare* deve restare più o meno lo stesso. Nulla cioè va toccato.

Come avvicinare i corni del dilemma? Noi, che decisamente apparteniamo al versante pro-*welfare*, non faticiamo ad ammettere che il *welfare* ha costi troppo elevati e che permangono sacche di privilegio e inefficienza ingiuste e ardue da

sostenere. La spesa sociale italiana è al di sotto della media europea, ma uno sforzo per riordinare lo Stato sociale va fatto. Non però necessariamente all'indietro, ovvero alla luce di qualche dogma indimostrato offerto dall'ideologia neolibérale, come tende a fare soprattutto il centrosinistra blairista, confermandosi nient'affatto conseguente rispetto alle denunce che avanza sugli effetti delle politiche berlusconiane.

Mille casi confermano che la maggior efficienza del privato rispetto al pubblico è uno di questi dogmi e come invece l'efficienza del pubblico la si possa sensibilmente aumentare. Siamo disposti a discutere. Ma sono i blairisti disposti a prender sul serio l'ipotesi che né la sanità, né l'istruzione private sono necessariamente meno costose e di miglior qualità di quelle pubbliche? E a considerare l'ipotesi che quando i servizi pubblici vengono privatizzati, forse si realizza qualche risparmio, ma la qualità del servizio generalmente declina (già, perché i profitti che gli imprenditori devono cavarne costano non meno delle inefficienze burocratiche)? E se la flessibilità (insieme ai bassi salari), si racconta ancora, è un'esigenza imposta dalla globalizzazione, per un verso dovrebbe esser evidente l'impossibilità di rincorrere Cina e Romania in fatto di costo del lavoro, per un altro occorrerebbe riflettere sui suoi effetti dannosi: deprime ad esempio la propensione al consumo con grave danno del sistema produttivo, scoraggia quest'ultimo dall'investimento in nuove tecnologie e sopra ogni cosa riduce sensibilmente gli investimenti degli individui sul proprio futuro (perché i giovani non mettono su famiglia? E perché, fra l'altro, sono così mediocri i loro modelli di consumo)?

Ancora: sarà pur vero che il sistema pensionistico ha costi eccessivi. Ma, a parte la tesi autorevolmente sostenuta secondo cui i fondi pensioni sono uno dei veleni più tossici somministrati all'economia globale, se si cambiasse metodo nell'affrontare la questione? E se si realizzasse qualche risparmio (sarebbe simbolico, dice qualcuno, ma i simboli contano) azzerando per cominciare taluni privilegi inammissibili (fra cui quelli dei parlamentari)? E se si legassero eventuali risparmi più sostanziosi (ottenuti vuoi incentivando il rinvio del pensionamento, vuoi riducendo il rendimento pensionistico) ad altrettanto sostanziosi investimenti finalizzati a creare solidi (e non precari) posti di lavoro per i giovani, nella scuola, nelle università, nella ricerca, nella sanità pubblica, ecc., nei tanti posti in cui ce n'è gran bisogno?

Piaccia o non piaccia, l'Europa non è l'America (che per parte sua non sta affatto bene). Le società europee sono abituate da secoli ad esser guidate e protette dallo Stato. Qualche loro segmento si può

entusiasmare per il neoliberalismo. Ma, nell'insieme, dopo un quarto di secolo di neoliberalismo, chiedono alla mano pubblica di tutelarle: vogliono più servizi, anche a costo di pagare più tasse. Basta guardare all'insuccesso della destra francese, ma anche al mancato successo dei conservatori britannici (malgrado la secca sconfitta del *New Labour*) per rendersene conto. E il centrodestra tedesca, ben lieto del fatto che Schroeder si addossò le scelte più scomode, si guarda bene dal promettere rigori thatcheriani. Da vent'anni la ragione profonda dell'instabilità elettorale diffusa è proprio questa: gli elettori chiedono protezione e sicurezza, i governi li disilludono, una quota di elettori passa al fronte avverso, sperando che i nuovi entranti soddisfino le sue attese, un'altra più ampia si rifugia nel non voto. E qualcun altro va al potere.

Pure il successo elettorale delle formazioni euroscettiche deve mettere sull'avviso. Nell'ultimo quarto di secolo - dacché c'è entrata la Gran Bretagna - l'Europa ha significato soprattutto liberalizzazione dei mercati, vincoli di bilancio, riduzione delle misure protettive a vantaggio delle fasce più deboli, impoverimento non solo della classe operaia, ma anche dei ceti intermedi. E questo promette di essere anche nel futuro. Il capitalismo sarà pure più efficiente di altri sistemi, ma provoca anche terribili disastri (vedi casi come Fiat, Parmalat, Enron o Alstom). In altri tempi lo Stato non aveva problemi a metterci una toppa. Oggi l'Europa lo impedisce. Ma chi paga gli errori della proprietà o del *management* (che in genere cadono in piedi) sono soprattutto i lavoratori incolpevoli. Ammettiamo che le vecchie consuetudini protettive nazionali fossero economicamente inefficienti. Le nuove regole liberali europee sono a loro volta inefficienti socialmente e la loro efficienza economica è tutt'altro che assicurata.

Non sempre la spesa pubblica è improduttiva. E quasi mai i tagli che la riducono avvantaggiano i cittadini. È improduttiva la spesa dissipata in consulenze concesse a politici in disarmo, o in impianti sportivi destinati tra breve all'abbandono, lesinando di contro sulla scuola, sulla sanità, nell'assistenza agli anziani. A volte invece - specie nel caso della formazione e della ricerca - la spesa pubblica costituisce un investimento prezioso per il futuro. Quella del debito pubblico che grava sulle nostre spalle è una questione seria. Ma il caso Fiat insegna come per pagare i debiti talvolta sia necessario farne di nuovi. Lo stesso bisogno ha l'Italia, costretta oggi a misurarsi con un terribile ritardo in fatto d'infrastrutture e di tecnologie. Cosa c'è di più assurdo allora della stolidità applicativa del patto di stabilità cui si sono attenuti i *partners* europei e cui anche il centrosinistra italiano pare

tanto affezionato? Un governo di centrosinistra autorevole dovrebbe per prima cosa avviare un profondo ripensamento del patto, non per riaprire in maniera indiscriminata l'emorragia della spesa, ma per permettere al paese di colmare i suoi ritardi e d'investire sul suo avvenire.

La questione più importante di tutte è comunque quella del metodo: come si arriva a un programma comune, o a un'intesa programmatica? Intanto, gli accordi non si fanno esibendo percentuali elettorali. Ma si fanno parlando. Non si può applaudire con entusiasmo quando il presidente della Confindustria, o il governatore di Bankitalia, predicano la concertazione e rifiutare di applicare il medesimo metodo tra le forze politiche (e, va da sé, a livello istituzionale, a meno di non ritenere la concertazione solo una liturgia buona a legittimare accordi che penalizzino i ceti deboli). Né si può rimproverare a Berlusconi il suo sgangherato decisionismo, il suo sprezzo per parlamento, partiti, forze sociali e poi invitare tutti ad allinearsi su qualche dogma indimostrato, oppure accontentarsi di un po' d'impegno aggiuntivo a favore dell'uguaglianza.

La società italiana, si è detto, attraversa una condizione di sofferenza, da cui non può trarsi né con le improvvisazioni berlusconiane, né con un poco di buona amministrazione: serviranno sacrifici impegnativi e uno sforzo, imponente, di mobilitazione collettiva. Nei pasticci c'è tutto il paese e tutto il paese va coinvolto nella propria ricostruzione. Accantonate le questioni di schieramento, che non interessano a nessuno, e i non meno vani personalismi (insieme alle primarie, alle federazioni, a cosa salvare delle pessime riforme berlusconiane), sarebbe doveroso avviare a tal fine non qualche riservato conciliabolo nell'abbazia di diosaddove, ma un largo e intenso confronto pubblico sui contenuti e non sulle forme, il quale coinvolga – con pari dignità – oltre ai soggetti politici, le associazioni, il mondo sindacale, le professioni, gli intellettuali, i cittadini stessi.

Occorre ritessere reti di discussione, di riflessione comune, di solidarietà politica orizzontali, oggi sacrificate al primato della decisione. Gli elettori sono molto meno stupidi di quanto i politici ritengano e se per un verso vorrebbero che i politici parlassero meno e agissero di più, per un altro sanno che c'è un tempo per ogni cosa. C'è il tempo dell'azione e c'è quello della parola: scoperti i panni inesistenti dell'imperatore, per l'opposizione questo è il tempo della critica, della riflessione e della discussione, dei programmi per il futuro. L'emergenza democratica che attraversa l'Italia va affrontata riattivando gli umori

vitali di una democrazia. Da qui alle prossime elezioni ci sono tanti mesi che possono proficuamente venir impegnati in questo sforzo. Perché non affidare la redazione di un programma a una grande assemblea che studi, dibatta, deliberi per qualche mese chiamando a raccolta, insieme alle forze politiche, le migliori energie del paese: professionisti, insegnanti, ricercatori, sindacalisti, imprenditori, esponenti di associazioni, amministratori locali e quant'altro?

Le Elezioni Regionali del 3 e 4 Aprile 2005 in Italia

Scipione Novelli
Università Cattolica

Le elezioni regionali italiane del 3 e 4 Aprile, 2005 hanno segnato, di là da ogni ragionevole dubbio, un punto di svolta nella vita politica del Paese. Esse sono state valutate, tanto da parte dei vincitori, quanto dalla parte degli sconfitti, meno uno e pochissimi suoi fedelissimi, e servili, sodali, come una sonora batosta data al governo attualmente in carica. Il che è incontestabile anche se, come mostrerò più avanti nel mio modesto contributo, tale evento può essere commentato in base ad altre categorie interpretative, secondo me più significative su un piano euristico più profondo. Tuttavia è indubitabile, ripeto, che il governo guidato da Berlusconi sia uscito sonoramente sconfitto da questo turno elettorale. Mi è di conforto in questa valutazione, diciamo, normalmente corrente, quanto è stato pubblicato da Giovanni Sartori nel suo editoriale pubblicato dal «Corriere della Sera» del 12 Aprile 2005 (Corsera CXXX,86,1): “Dopo la pesantissima sconfitta alle elezioni del 3-4 aprile, che coronano quattro anni di sconfitte europee ed amministrative minori...” scriveva il notissimo politologo.

Si ricordi che le elezioni coinvolgevano le sole quattordici Regioni a statuto ordinario, anche se si sono svolte sincreticamente in tredici soltanto, in ragione del fatto che una lista secondaria in Basilicata, inizialmente non ammessa alle urne, è stata successivamente giudicata ammissibile, e quindi le elezioni là si stanno tenendo il 17 e 18 Aprile, ovvero la fine settimana nella quale sto terminando queste note. Di conseguenza tali note saranno complete, in termini di risultati. Nella medesima data si stanno tenendo i non molti ballottaggi nei comuni, ove simultaneamente a quella regionale sono state rinnovate le amministrazioni municipali. Non molti ballottaggi, perché la netta affermazione delle forze di centro-sinistra si è ripetuta anche nelle elezioni di ordine amministrativo minore tenute insieme a quelle regionali, e qui si parla solamente dei capoluoghi, consegnando in prima battuta quasi tutti i comuni, meno quattro, al centro-sinistra. Caso a parte Venezia, già governata dal centro-sinistra, che vedrà una sfida tra due esponenti, diversi dal

sindaco uscente, del medesimo schieramento, mentre negli altri quattro capoluoghi si avranno ballottaggi tra esponenti delle due coalizioni. Le cifre, e gli elementi di contorno, anche di tipo personalistico, di tale risultato sono eloquenti.

Il centro-sinistra si è affermato, e lo posso dire sulla base dei risultati quasi definitivi delle elezioni in Basilicata, e nelle amministrazioni minori, in ben 12 delle 14 Regioni chiamate al voto in questo mese d'Aprile, riuscendo a riconquistare tutte, si sottolinea tutte, le regioni del Centro Sud, che in precedenza, nel 2000, erano invece andate al centro-destra. Inoltre ha conquistato otto su nove capoluoghi di Provincia, ed entrambe le amministrazioni provinciali in concorso. Un autentico trionfo, nel quale vale la pena di mettere in evidenza alcune vicende regionali. Ad esempio, è anche riuscito a conquistare, con una sua candidata, Mercedes Bresso, il Piemonte, lasciando nel Nord, finora per sé area debole, al centro-destra, solamente Lombardia e Veneto, ovvero quelle pur importanti aree settentrionali ove l'insediamento locale di Forza Italia è accompagnato dalle 'ridotte', ovvero gli insediamenti elettorali pedemontani, della Lega.

Particolarmente notevoli sono state le vittorie dei candidati alternativi al centro-destra nel Lazio, regione nella quale è stato estromesso il Presidente Storace, noto populista ex-missino, confluito in AN, e proconsole di questa appunto nel Lazio, fino a questo momento tradizionale serbatoio di voti, anche se mai in misura maggioritaria nella prima fase della precedente storia della Repubblica, fino quindi all'alleanza con Forza Italia, che data dal 1994. Furono prima i voti dati all'Uomo Qualunque, poco dopo la Liberazione, poi al MSI, dopo la transeunte parabola dei partiti monarchici, e infine ad Alleanza Nazionale (AN), lungo l'intero corso della storia della Repubblica Italiana. E questo dice quanto realmente profondo sia stato il recente ribaltamento delle preferenze nei quattro anni che ci separano dal trionfo, in termini di seggi, del centro-destra, nelle elezioni parlamentari del 2001, e nei cinque che ci separano dalla netta affermazione delle scorse regionali del 2000. Per certi versi, quindi, l'affermazione del candidato

Marrazzo nel Lazio è davvero ancora più significativa di quella del candidato Vèndola in Puglia, che invece tutti i commentatori hanno interpretato come la più 'trasgressiva' vittoria del centro-sinistra.

Vèndola, esponente di Rifondazione Comunista, oltre ad essere *gay* dichiarato, che aveva vinto le locali primarie sorprendendo i suoi stessi compagni di partito contro un candidato tecnicamente di centro-sinistra autentico, e non di pretesa sinistra antagonista come Rifondazione, è riuscito a prevalere su un candidato di centro-destra, il Presidente uscente Fitto, che era stato capace di costruire una formidabile macchina di potere locale apparentemente inattaccabile, avendo preso sotto la sua ala protettrice tutti i gruppi di pressione pugliesi, molti dei quali con i loro referenti a Roma. Eppure la simpatetica capacità umana messa in mostra da Vèndola nei suoi contatti popolari, e l'abilità nella gestione di quelli con i meno solidamente ammanicati 'poteri forti' locali, hanno fatto sì che quel candidato, fin quasi alla fine ritenuto in partenza perdente, riuscisse ad eliminare l'avversario di centro-destra, senza neppure essere costretto al ballottaggio.

Se questi sono i principali casi di imprevidenza, ma assai significativa vittoria del centro-sinistra, appunto Piemonte, Lazio, e Puglia, ancora più notevole è il mutamento di scenario che l'affermazione di questo schieramento ha determinato nella geografia degli insediamenti elettorali che erano apparsi essere, a taluni, un po' troppo frettolosi, osservatori, ormai consolidati, o per lo meno in via di consolidamento, nell'Italia del Terzo millennio. Molti davano infatti per scontato che, al disotto di Roma, si fosse in presenza di uno stabile insediamento azzurro-nero, ovvero un insediamento dominato da Forza Italia, e da Alleanza nazionale. Il fatto che tutte, ripeto tutte, le Regioni del Meridione a statuto ordinario, compresa adesso anche la Basilicata, che abbiamo appena visto come ha votato, con circa il 70 % dei voti al candidato di centro-sinistra, siano passate a questo schieramento, dovrebbe far sì che quei frettolosi osservatori siano, o dovrebbero essere, costretti ad ammettere che il disallineamento del sistema partitico italiano, il cui inizio data dall'ormai lontano 1979, primo anno in assoluto, dal secondo dopoguerra, nel quale l'allora PCI perse consenso elettorale, dopo aver sempre contato, in modo assolutamente regolare, un aumento dei propri consensi in misura di un punto elettorale ad ogni successiva legislatura, ancora non è stato assorbito e metabolizzato da quella che è stata da ancor più frettolosi osservatori chiamata Seconda Repubblica.

Seconda Repubblica che, stando così le cose, non vedrà più la luce, nonostante il primo voto

favorevole del Parlamento ai pesanti emendamenti costituzionali del centro-destra, che potrebbero effettivamente, se definitivamente approvati, e successivamente confermati dall'inevitabile referendum popolare, costituire una nuova base sulla quale potere legittimamente parlare, ma solo in modo tecnicamente corretto, di Seconda Repubblica. Solo tecnicamente, perché in realtà snaturerebbero la *balance of powers* che i padri della Costituzione italiana vollero impostare, poco dopo la conclusione della II Guerra mondiale, sulla base della quale, pur con non secondari difetti, si è mantenuta, e consolidata, la Repubblica, come tipico esempio di liberaldemocrazia elettivo-rappresentativa. Terminata questa esposizione di dati fattuali, vediamo di passare ad alcune considerazioni numeriche.

Non è possibile fare una comparazione in termini assoluti tra quest'ultimo, e i precedenti turni elettorali. Questo perché, per elezioni tecnicamente disomogenee, l'elettorato di base ha comunque dimensioni differenti e, per elezioni omogenee per argomento, l'affluenza alle urne è difforme da un turno elettorale all'altro. Dobbiamo quindi di necessità affidarci ai rapporti percentuali. Ebbene, queste recentissime regionali vanno registrate come quelle nelle quali lo schieramento vincitore ha ottenuto il risultato in assoluto più brillante. Il centro-sinistra, infatti, ha raccolto il 53% dei voti - a volere essere davvero inusualmente pignoli, il 52.9993% - ed il centro-destra il 44.1. Nelle precedenti regionali del 2000, la parti erano invertite, coi primi al 43.2, e i secondi al 50.3. Quest'ultima cifra, va opportunamente notato, è stata la percentuale più elevata, dopo quest'ultima del centro-sinistra, di tutte le elezioni da quando, nel 1994, Forza Italia esordì, almeno ufficialmente, sulla scena politica italiana. Infatti, ad esempio, nelle elezioni parlamentari del 2001, nelle quali la distorsione nella attribuzione dei seggi operata dalla elevata componente maggioritaria della pessima legge elettorale italiana, come ben noto definita *Mattarellum* da Sartori, storpiando, giustamente, il nome del relatore della legge, Mattarella, assegnò una larghissima maggioranza in entrambi i rami del Parlamento al centro-destra che però, sulla base del voto popolare, aveva ottenuto solamente il 49.4%, contro il 44.9 del centro-sinistra.

Il centro-sinistra quindi, nelle regionali del 3 e 4 Aprile, e successiva data, ha ottenuto la percentuale record di voti in tutte le elezioni successive a quelle del 1994, le prime che videro il superamento del metodo elettorale proporzionale. Un risultato molto lusinghiero, indubbiamente, per il suo leader Romano Prodi, e per tutte le componenti dell'alleanza. E, sebbene le cifre 'sparate' a caldo, subito dopo le elezioni, su un 10%

di ex elettori del centro-destra che avrebbero votato per il centro-sinistra, abbiano i piedi d'argilla, è indubbio che un certo trasferimento tra, e non solamente intra, come in generale è sempre accaduto, gli schieramenti sia avvenuto.

Non è possibile, in questo momento, in mancanza dei dati analitici del voto, che il Ministero degli Interni fornirà solamente tra qualche mese, applicare ad essi i pochissimi algoritmi, uno solo, forse, affidabili che potranno darci indicazioni quantitative sulla effettiva entità di tali trasferimenti. Va infine dedicata qualche attenzione alla prestazione delle singole componenti del centro-destra. Il dato che immediatamente balza all'occhio è che Forza Italia, che nel 2000 aveva il 25.6% dei voti, e nel 2001 addirittura il 29.1, è caduta al 18.6, perdendo quindi ben 7 punti rispetto alle elezioni omogenee. Alleanza Nazionale, sempre tra le due regionali, è passata dal 13.0% al 10.5, la Lega dal 5.1 al 5.6. Più complesso il caso dell'UDC, che ha oggi ottenuto il 5.8%, che può legittimamente, dal punto di vista analitico, essere confrontato con la somma dei risultati di CCD e CDU nel 2000, quando avevano congiuntamente ottenuto il 6.1. Quindi, con il parziale, e quantitativamente, in assoluto, assai fiavole, risultato della Lega, il centro-destra subisce il declino di tutte le sue componenti, tanto maggiore almeno quanto, ed anzi più, maggiore è la dimensione di partenza delle componenti stesse. In conseguenza, e in buona sostanza, la forza nettamente più colpita è stata Forza Italia.

Nel complesso, quindi, anche queste di necessità brevi note quantitative confermano come la prevalenza del centro sinistra nelle recentissime elezioni regionali sia stata impressionante, senza precedenti nella recente, ma neppure tanto, perché ci avviamo ai quindici anni di durata, fase della storia della Repubblica italiana. Per il momento, ancora una, ed una sola.

Ma il risultato di queste elezioni, dopo aver 'giustiziato', in molti sensi, come si è potuto già vedere dalle precedenti brevi considerazioni, alcune forze e soprattutto, per me che cerco di analizzare i fatti politici senza intenzionale, o da alcuni presunta tale, passione, questo risultato, dicevo, dovrebbe avere anche 'giustiziato' alcuni pregiudizi sulla dinamica del sistema partitico italiano. E quindi dovrebbe aver fatto finalmente giustizia anche di un approccio che, soprattutto dopo la vittoria di Berlusconi nelle elezioni del 1994, vittoria, si ricordi, allora limitata al numero dei seggi alla Camera dei Deputati, ha messo solidissimo piede più sui mezzi di comunicazione di massa, carta stampata *in primis*, che altrove, tuttavia non ultimo, sicuramente, il mondo accademico. Approccio che sostiene il ruolo decisivo della televisione, anzi,

Televisione, nell'orientare l'elettorato. Orbene, basta una breve carrellata di fatti, sempre al solito duri, per sfatare un tale luogo comune.

Cominciamo dalla metà degli anni Ottanta quando, da una parte, la televisione era ormai un fatto generalmente accettato nello strumentario tecnico di tutte, davvero tutte, le case, e quindi di tutte la famiglie, italiane, come era già accaduto una buona ventina di anni prima agli americani. Fu allora che il PCI riuscì a conquistare, con l'avallo di tutti gli altri protagonisti sulla scena politica italiana del tempo, la Rete Tre della TV RAI. Ciò non evitò sicuramente a quel partito i sempre più vistosi cali di consenso al partito stesso, finché durò con quella etichetta, per arrivare poi al collasso della prima fase della Repubblica, avendo intanto perso abbastanza rapidamente il controllo di quella rete. Né la successione alla originaria etichetta, sostituita con quella di PDS prima, e DS poi, ha portato fortuna elettorale al partito. La TV indubbiamente non ha giovato al PCI, né ai suoi successori. Proseguiamo nell'itinerario cronologico che abbiamo nelle ultime righe inaugurato. Quando, fino alla transizione inverno-primavera del 1992, l'Italia era ancora dominata da quello che, i giornalisti soprattutto, avevano battezzato "CAF", ovvero la ben nota alleanza tra Craxi, Andreotti, e Forlani, si stava consumando la constatazione, anche inevitabilmente giudiziaria, della consunzione della prima fase della Repubblica, e si preparava, di lì ad alcuni pochi mesi, una delle prime inaudite conseguenze di tale stato di cose, ovvero che il nostro Paese stava per qualificarsi come il primo in assoluto, in tutta la storia delle liberaldemocrazie, ad avere un suo da poco ex Primo Ministro latitante. Il controllo del predetto "CAF" era in precedenza completo, sulla televisione, e su moltissime altre cose, eppure non servì assolutamente a impedire che la reazione della popolazione, interpretata da alcuni magistrati che non dobbiamo dimenticare essere stati insieme professionalmente del tutto preparati, ma insieme incoscienti, e tuttavia semplicemente coraggiosi, chiamati da quella che possiamo chiamare La Storia, ad assolvere un compito più grande di loro, la reazione della popolazione, dicevo, fosse assolutamente contraria alla formazione governativa di allora, come confermarono le elezioni dello stesso 1992, pur tenute ancora con il sistema proporzionale di voto, e quindi tecnicamente non in grado, in modo assoluto, di sovvertire i risultati.

Passa poco tempo, e tra il 1993 e il '94 la RAI diviene quella che fu detta quella "dei professori", di orientamento tra il centro, e il centro-sinistra. Risultato della politica televisiva di allora fu la prima vittoria elettorale di Berlusconi, quindi di un

segno di orientamento opposto al Consiglio di Amministrazione, e della politica elettorale italiana, dell'epoca. Il neo-insediato Presidente del Consiglio durò in carica troppo poco per riempire le poltrone RAI di personaggi a lui fedeli, ma qualche cosa tuttavia fece. Eppure, due anni dopo, nel 1996, le elezioni premiarono Prodi e il centro-sinistra, minoritario anch'esso, sulla base del voto popolare, in uno dei due rami del Parlamento. Nonostante le traversie di questo, i successori di Prodi provvidero ad 'ulivizzare' la RAI. Eppure nel 1999 vi fu un primo tonfo, per il centro-sinistra, alle elezioni Europee, nel 2000 uno certamente più serio alle regionali, e infine la *débâcle* del 2001. Ma, pochissime settimane fa, nonostante una pesantissima cura quadriennale di centro-destra sulla RAI, con perfino un esponente della Lega come direttore generale, cura condita dal tradizionale servilismo della massima parte del personale di questo Ente di emissione, con i Telegiornali rapidamente tutti proni, quasi, davanti al Cavaliere, l'Ulivo ha elettoralmente bastonato la cosiddetta Casa delle Libertà, nella misura che più sopra abbiamo già visto in tutta la sua ampiezza.

Finora abbiamo parlato di macro-eventi legati alla televisione, che si è regolarmente rivelata un peso per chi la deteneva. Ma la stessa cosa si può notare anche a livello delle vicende personali. Basta confrontare il considerevole successo di Emma Bonino nelle Europee del 1999, quando superò, con una lista a lei intestata, l'8% dei voti, una Bonino che non era certo mediaticamente esposta, altrimenti non si spiegherebbero i numerosi bavagli indossati da Pannella nelle sue ricorrenti manifestazioni. Viceversa, se consideriamo la campagna elettorale 2005, constatiamo come la sovraesposizione televisiva, ed in genere mediatica, di Alessandra Mussolini, dovuta prima alla sua esclusione dalla competizione elettorale, e quindi dalla sua riammissione, non ha certo giovato alle fortune elettorali della lista guidata dalla predetta Mussolini, attestatasi un poco al disotto del 2% dei voti. Concludendo queste considerazioni, quindi, non si può fare a meno di notare come la televisione non sia in grado di riorientare la generalità della popolazione, ma solamente di alcune sue fasce marginali, e di come essa tenda ad essere di fatto un autentico peso per chi ne detiene il controllo.

Cerchiamo adesso di fornire una interpretazione euristicamente più profonda di quella finora proposta, alla luce dei contrastanti risultati del 2001 e del 2005. Va prima detto che gli elettori italiani, dalla metà degli anni Novanta, sono distribuiti simmetricamente, ed in forma campanulare, sul *continuum* sinistra-destra, al contrario di quando erano, soltanto venti anni prima, ancora fortemente asimmetrici a favore

della sinistra. Proprio questa loro mutata distribuzione rispetto ai tradizionali poli della politica può farci pensare che le fratture, centrale quella di classe, che tanto lungamente hanno caratterizzato il nostro Paese, siano sostanzialmente evaporate, e che gli italiani abbiano metabolizzato quindi i pesanti condizionamenti ideologici che li avevano caratterizzati fino a pochissimi decenni fa. Sarebbero quindi giunti, nella loro grande, magari grandissima maggioranza, ad essere disponibili agli appelli da ogni parte provenienti, purché congiunturalmente convenienti. Ciò spiegherebbe come mai, dopo aver ceduto alle lusinghe di Berlusconi nel 2001, essi si siano disamorati tanto di lui, da bastonarlo quattro anni dopo.

In altri termini, le più recenti tornate elettorali generali, o quasi, fanno ora balenare l'ipotesi che gli italiani abbiano effettivamente 'laicizzato' la politica, avendo oramai superato l'antagonismo ideologico d'un tempo, anche in conseguenza del fatto che non sono state ancora ideologizzate le nuove fratture che caratterizzano tutti i sistemi dell'Europa occidentale, fratture entrambe di origine demografica, ovvero il contrasto giovani-anziani, che va comunemente sotto il nome di problema delle pensioni, ed il contrasto tra autoctoni e allogeni, ordinariamente noto come problema dell'immigrazione. Sulle quali ci si divide, ma apparentemente senza più i furori ideologici di un tempo ormai passato, eredità degli ultimi decenni dell'Ottocento, e mantenuti dalla fine del secondo conflitto mondiale, fino a tutti gli anni Settanta del secolo non da molto trascorso. Questo a me sembra essere il più importante, e in fin dei conti consolante, risultato che scaturisce dall'esito, francamente impreveduto nella sua portata, di queste elezioni regionali del 2005.

John Paul's Controversial Legacy

John Zucchi
McGill University

John Paul II's illness and death received remarkable coverage by the Canadian media. There were days when both English and French language networks seemed to be dedicating almost round the clock programming to the Pope and they certainly communicated a deep respect and esteem for him. It is also true that after John Paul's death the media - newspapers, radio and television - began to bring out the more controversial aspects of the late pontiff's papacy in an attempt to present a more "balanced" view of the man. As an historian, I understand that we love to "reinvent" people from generation to generation, and even a balanced view, though sounding perfectly correct can often tell us so little about a human being.

A "balanced view" however, has meant that some reporters and commentators and so-called experts (who really is an expert on these issues?) have tried to separate aspects of John Paul II into neat categories. He was a good man because he reached out to Jews, Muslims and Orthodox, spoke out for social justice, was a moral authority that brought down repressive Communist regimes in Eastern Europe (he claimed it was already a rotten tree; he merely pushed it over), opposed the wars in Iraq, opposed the death penalty and traveled widely to meet people. He was conservative (subtext: not a good man) because he promoted Church teaching that does not allow married men as priests in the Roman Rite, does not allow women to be ordained, that upholds marriage only between one man and one woman, that upholds life and therefore opposes any attack on life including abortion or artificial contraception. It is tempting for both supporters and detractors of the late Pope to try to show two sides of him. If you were opposed to him you want to show noblesse oblige and admit his good points and then move on to show what he was really trying to do. If you supported him then you try to sell his "good" image and then soft-peddle the tougher conservative sides of the man.

But many of those opposed to the late Pontiff as well as many of his fans, Catholic and non-Catholic, have not understood that John Paul II cannot be divided in two. A message came to us through this man, and the human person is

unified, not fragmented. There was a connection between what we saw as the "good" pope and the "tough" pope, or more precisely the Pope's positions were rooted in his love for Christ, the one he and the Church proclaimed and proclaim as God-made-man. George Weigel, in his biography of John Paul noted that this was the reason he reached out to the world, looking for any authentic sign of humanity of any provenance - national, ethnic religious, racial, sexual or otherwise. But it was his affection for Christ and for this new humanity that also made him embrace and proclaim the Catholic Church's moral teachings.

In this sense John Paul was a "scandal", literally an obstacle for people. Commentators state that he alienated many Catholics and others in the West. Perhaps, but it is also true that many young people in the West, and many others of all ages in Africa, Asia and Latin America embraced Catholicism during his papacy. Non-Catholics and non-Christians were deeply touched by the witness of this man and embraced their own religions more seriously. John Paul essentially said that, yes, the teaching of the Church can at times be difficult to understand and to follow but it introduces us to a new humanity, a new way of looking at the world, at life, at ourselves, our everyday circumstances, and reality. A towering intellectual, he told the world that reason explains a great deal but it does not explain everything and that a path to understanding involves reason but it also involves walking the path.

The difference between Pope John Paul II and our world, so rational that it even goes so far as to deny reality to simply call it a cultural construct, was in his offer to accompany us on that path. His humanity, his circling the globe 27 times, his being constantly moved by the presence of those before him was a beckoning to the world to follow a more human path and a constant reminder that we were not alone, that he was there to accompany us in every step. For us rationalists nowadays, who have forgotten or have never known the true meaning of friendship, this was certainly an obstacle, a man who spoke bluntly and then did not analyze or condemn, but mercifully was moved by the presence of those before him. Before such a position we have to say yea or nay, and this is going

to involve either an affectionate disposition, which after all is reasonable (the Pope's late friend, Luigi Giussani spoke of openness to the category of possibility as a great position of reasonableness, and what better example than Lucien Bouchard, a former independentist premier of Quebec, asking a reporter on the news if it had not occurred to him that perhaps John Paul II was right and we were all wrong) or angry denial. There is no middle ground.

Pope John Paul II was a man of surprises. In his last months, this frail individual who according to many should have retired years earlier, used his illness to communicate to others the message that suffering, illness and old age have meaning, are part of our path to "salvation", to understanding the ultimate meaning of existence. His last will and testament also opened a new window on this truly extraordinary man. While many credited him with having overthrown communism in his native country and beyond, he simply sang his gratitude to God for having averted a nuclear disaster during the Cold War. Even more surprising and instructive for us, there was no division for him between the presence in his life of simple people and the physical salvation of the world. As he thanked the Lord for saving this planet in the 1980s he expressed his gratitude for certain individuals, among them his secretary, but also his parents, his sister whom he never met as she died before his birth, and the former Chief Rabbi of Rome, Elio Toaff.

John Paull II did not love "humanity" generically, rather he loved the real world before him with its every single person, indeed was moved by each one of them. Love was something he learned in the specific and did not proclaim ideologically, in the generic. There is a lesson for us there that forms part of his legacy: every person we meet, our every gesture, our every word, our very life is given "for" the world. Let us hope and pray to have his same awareness.

EPISTULAE

The Promised City Letter from Naples

Percy Allum

If, as former British Prime Minister, Harold Wilson, claimed in the sixties, “a week is a long time in politics”, then a decade is an eternity; but, in the life of an historic city, shortly to enter its fourth millennium, it is but a passing moment. Ten years ago, the world’s press flocked to Naples to report on the ‘rebirth’ of the city; today it is once again making international headlines, this time for organised crime violence (46 assassinations in the last four months). For foreign journalists: “It is the Chicago of the roaring twenties” (*The Economist* of 20 January 2005); for the Catholic press in Italy: “It is the place where the sins of the whole country are cleansed in blood” (*L’Osservatore romano* of 25 January 2005).

A paradox? Perhaps not, because the enthusiasm for a radical change, inspired by the direct election of Antonio Bassolino as Mayor in December 1993 and the success of the G7 summit in the city the following June, is long since spent. Some would say in the philosophy of an old Sicilian Prince that this was of the nature of popular enthusiasms: “If [you] want everything to stay the same, everything needs to be changed”.

Collective enthusiasms and mass mobilisations are almost always, as the sociologists have taught us, short-lived. ‘*Lo stato nascente*’ (literally ‘the state of being born’), like ‘*l’innamoramento*’ (‘the state of falling in love’), to which Francesco Alberoni later assimilated it, is an exhilarating experience in which, as he wrote, “a new type of life, a new type of man, a new type of society appeared possible or, at the very least, feasible.”

Indeed, in 1994, it did seem as though a political ‘break’ was in the making: immediately following Bassolino’s election as Mayor, his Junta launched a One Hundred Day Programme of “things that can be done” in a bankrupt city. The basic idea was to create a sense of belonging, a sentiment of identity, a civic pride to overcome the “it cannot be done syndrome”, better known as Neapolitan scepticism.

The means chosen: valorisation of the city’s artistic and cultural patrimony (which had the

advantage of being achieved at zero cost). Thus, from the first month of its mandate, the new Junta opened the parks and other public facilities, which had remained closed because of its predecessors’ lack of confidence in the civic sense of their citizens; supported the opening to the public of its artistic treasures (*Il maggio dei monumenti*) and promoted major events (*il Natale di Napoli*), exhibitions and concerts. Further, the city squares were recovered for pedestrians by being closed to traffic: *Piazza del Plebiscito* became a *haut lieu* of the city’s urban revival. And plans for urban regeneration of the old industrial areas (Bagnoli and Barra/San Giovanni a Teduccio) were prepared for discussion and approval. These policies were dubbed ‘symbolic’ because of their high visibility and minimal cost.

The preparation for the G7 summit followed the same path: not do anything new, simply employ the funds to restore parts of the city and do it efficiently, so as to make a break with the preparations for the 1990 Football World Cup four years earlier when billions of lira had been spent on grandiose, but often useless, works, many of which were never completed. Such was the success of the G7 summit that it made the reputation of Bassolino’s administration and led to talk of the ‘Rebirth of Naples’ while Bassolino quickly became “the most popular Mayor in Italy”, according to national opinion polls.

However, the ‘rebirth’ remained largely virtual because the reality of Naples was much more difficult to change; it is deep-rooted and the problems, both structural and cultural (poverty, lack of employment, culture of illegality, organised crime, etc.), cannot be solved quickly or by art alone. To take a banal example, attempts to rationalise traffic flows have been regularly disrupted by daily demonstrations of the self-styled ‘organised unemployed’ (or more correctly, LSU: socially useful workers), which caused monstrous traffic jams with the setting alight of refuse bins in the street, and which led the Mayor to call for demonstrations to be limited to one day a week.

In any event, the emphasis was on the visible and, hence, on the city centre at the expense of the outskirts. The more important policies, in the sense of making a contribution to urban transformation (like the regeneration of Bagnoli and S. Giovanni) and so relieving growing economic and social tensions, were inevitably delayed. Moreover, the delay was aided, some would say positively abetted, by Bassolino's acceptance of the office of Minister of Labour in the D'Alema government (1998-9), while retaining the mayoralty, soon after his plebiscitary re-election as Mayor, the previous year.

Further, notwithstanding Bassolino's election as President of the Campania Region in 2000, before the end of second mandate, and of his candidate, former Minister of the Interior, Rosa Russo Jervolino (of the *Margherita*), as Mayor of Naples, the following year, their joint incapacity to control the factious Centre-left party groupings which made up their respective majorities has resulted inter alia in a worsening of the local situation. Organised crime, despite the anti-Mafia drive of the nineties, continued to thrive: beheaded in the local Provinces (NCO of Raffaele Cutolo, NF of Antonio Bardellino and Lorenzo Nuvoletta, the Alfieri Confederation of the Alfieri and Galasso clans in the Province of Naples; and the so-called *Casalesi*, the Schiavoni clan of Casal di Principe in the Province of Caserta), it has spread and strengthened its hold in certain areas of the city (Secondigliano alliance: Scampia; Giuliano clan: Forcella, etc).

Thus, in one sense, the actual 'Camorra war' (between the Di Lauro clan of Scampia and the self-styled '*spagnoli*' or 'secessionists': 46 assassinations in the last semester of 2004) is a re-run of those of the 1980s (between the NCO and NF: 468 assassinations 1982-3 and the NF and the Alfieri Confederation: 708 1989-1991) for territorial supremacy. The will of the young boss Cosimo Di Lauro ('*O Zuoppo*) to centralise the organization under his control has a parallel in Raffaele Cutolo's ('*O Professore*) similar action some thirty years earlier. Territorial supremacy means control of the lucrative drugs' traffic and, in a region of high youth unemployment, the latter provides an income for many violent young thugs.

In these circumstances, it is hardly surprising that there is a general sense of disenchantment and discouragement in Naples today. A Neapolitan intellectual has recently expressed his sentiments in a biblical fable: "When Moses was promised a land flowing with milk and honey, he refused to believe it. And he was punished accordingly: he was allowed to see the land from afar, but not to go there. When my fellow citizens and I were promised a new Naples, the fruit of major

conversions of the Eastern [S. Giovanni] and Western [Bagnoli] outskirts, I believed it. But who knows if I shall live to see it. The promised city, above all the future Bagnoli, has been in the planning for ten years. Moses needed forty years to get out of Egypt and reach the River Jordan; how many years will be needed to see the promised Naples? It is a question that, having lost heart, I have begun to ask myself for some time now and to which I would like an answer: concrete action and not just verbal assurances..."

At the same time an exasperated shopkeeper commented: "In the last few years, it has been the same old story. There was a period in Bassolino's time when it seemed that things were moving. Then, there was a new deterioration..." It is true that neither the President of the Campania Region nor the Mayor of Naples is a prophet like Moses; moreover, it is most unlikely that Naples will ever be "a land flowing with milk and honey." Well.... But.

Causes And Cures For Economic Decline

Letter from Siena

Grant Amyot
Queen's University

Spending a year on leave in Siena seems an ideal way to isolate yourself from the outside world and concentrate on serious research and writing - the city is situated somewhat dreamily on its hills, overlooking the Tuscan countryside, and isolated both physically and psychologically from the bustle and confusion of Rome or Milan. I have indeed been happy to take advantage of the opportunities offered by the city and the university, but even in the *isola felix* of Tuscany you can't remain totally unaware of the serious state of Italy. You do not have to drive too far outside Siena to see that all is not well: many of the small "industrial districts" which dot the famously beautiful countryside are in crisis, with factories laying off workers and closing their doors. The malaise over this economic downturn is likely to seriously hurt Silvio Berlusconi's *Casa delle Libertà* coalition in this week-end's regional elections.

After the European Council meeting of 22-23 March 2005, Prime Minister Berlusconi claimed he had achieved an important victory, the relaxation of the limit on government deficits imposed by the EU's Stability and Growth Pact of 1997 (3% of GDP). This, he said, would allow him to spend more on public works, education, and tax cuts, among other priorities, to relaunch Italy's economy. Many observers, however, wondered if these plans did not have a more political than economic purpose, given the approaching general election in 2006, and in any case doubted that a small increase in spending or cut in taxes could make much impact on the persistent stagnation of the Italian economy. The term "decline" seems, indeed, increasingly appropriate. The symptoms are numerous and preoccupying:

- 1) Italy's growth rate over the past twelve years has been the lowest in the European Union.
- 2) Its share of world exports has fallen by one quarter in the same period; in 2004, its trade balance was negative for the first time in 12 years.
- 3) As a result many Italian firms, now exposed to increasing competition from China and India as

well as the developed world, have been forced to close plants and lay off thousands of workers. This trend is affecting parts of the hitherto dynamic "Third Italy" of small and medium firms, like the textile districts of Tuscany, especially since the opening of the market to Chinese textiles in January of this year. Hence Italy's dismal overall employment record persists: in spite of the recent fall in unemployment numbers to 8%, it still has the lowest workforce participation rate in the EU of 15 and particularly serious levels of joblessness among youth, women, and Southerners.

4) The Fiat auto company, Italy's flagship industrial firm, now has only 7% of the European market, half the share it held in the late 1980s. The automotive side of the company has been losing money since 2001, and turning it around will be an uphill battle for its new management.

5) While General Motors was willing to pay Fiat US\$1.5 billion last month in order *not* to have to purchase its auto business, many major Italian companies are coming under foreign control: the most recent case is the Lucchini steel empire, sold to a Russian company, and the French EDF would like to consolidate its hold on the second largest energy company, Edison. While some theorists hold that the nationality of the owners is not a factor in firms' decisions about the location of investments and employment, practical experience suggests otherwise; nor is there a parallel increase of Italian foreign investment.

In the past two or three years, it has become evident in spite of the government's public optimism that these problems are not simply a result of the economic conjuncture. Several journalistic commentators and academics have identified the issue and added their own diagnoses to those of the politicians and interest groups.¹

On the one hand, there is the neo-liberal prescription advanced by many professional economists as well as the Berlusconi government: the economy suffers from too many restrictions on the flexibility of labour, too many controls, and too many taxes. The government's policies have been

intended to address these perceived problems, even though their actual impact has been smaller than the announcements would suggest, and there has been a counter-tendency towards protectionism within the coalition, spearheaded by the Northern League. Berlusconi's often expressed frustration with the limits of the Stability and Growth Pact betrays a desire to imitate George W. Bush's formula for growth.

Many other observers see the state as a large part of the problem because of its *failure* to intervene, or at least to intervene appropriately. Most agree that it made many poor choices in industrial policy in the past, for example with massive aid to the chemical sector in the 1970s, but also point out that it has failed to either provide efficient and cost-effective infrastructure or offer any kind of leadership in industrial policy in the present. The Berlusconi government has heeded the demand for some pro-active measures by introducing a "competitiveness package": it contains a mixture of provisions, including some improvements in unemployment insurance, administrative simplification, and a promise of funds for research and development, but far less than would be required for a real industrial policy, aside from the fact that there is no strategic design behind the allocations.

Beyond these explanations that point the finger at the state, either from the right or from the left, there are others that refer to the structure of private business. Italy's pattern of industrial specialization is now relatively outdated - its strengths are in traditional consumer goods such as clothing, leather goods, etc. (the famous "made in Italy") and in customized machinery, much of it for these same sectors, while it is notably weak in high-tech and lags in many of the "Fordist" sectors of mass production. Although the industrial districts that specialize in "made in Italy" have allowed the country to weather economic difficulties well in the recent past, most of the firms that comprise them are too small to generate the capital for expansion or engage in expensive research and development. This "nanismo" (dwarfism) of Italian companies is in large part responsible for the fact that Italy's investment in R & D is the lowest in the G7 - one of the roots of the current economic problems. As for the few really large firms, they have recently preferred to invest in safe public utilities which can yield large profits from a protected domestic market: Marco Tronchetti Provera of Pirelli has acquired Telecom, the Benetton family controls Autostrade S.p.A., etc.. (Berlusconi's own Mediaset television stations are another example of a business serving a protected domestic market.)

The failure of these large conglomerates to

pursue a more adventurous policy is in turn related to the structure of their corporate governance. The commonly used "Chinese box" system allows individuals or families to control large business empires with quite small amounts of capital, using a series of holding companies, each with a controlling interest in the next. An alternative also common in Italy is a "syndicate" made up of a few major shareholders, who together hold a controlling minority of the shares. The companies, then, are not answerable to the shareholders at large. Having unchecked power, the dominant families such as the Agnellis and Pirellis have engaged in diversification and financial operations, overstretching their resources and accumulating indebtedness in the process. This has limited their ability to expand their own core businesses and invest in research and development. Extending and maintaining their control over their business empires has taken priority over growth, so that they have been reluctant to enter into partnerships that might dilute that control (before the agreement with GM in 2000, Fiat had rejected opportunities to unite with the other two US majors). Even newcomers to the "good salon" of Italian capitalism, like the Benetton, seem to have adopted the same habits.

One often proposed solution to the above problems is the introduction of Anglo-Saxon business practices - a "cultural revolution" that would increase the power of shareholders, create pension and investment funds that could hold management to account, and remove limits on markets. Shareholders would demand that managements show profits every quarter, on pain of a fall in the stock's value, and this would force companies to become more competitive, and also to take a tougher line on costs, bargaining more aggressively with the unions. Apart from the intrinsic problems of this Anglo-Saxon model of capitalism,² however, moving in this direction would go against the grain of Italian economic development, requiring massive changes in labour relations, corporate governance, and investor behaviour. Instead, the natural evolution of Italian capitalism has for some time been towards the "Rhenish" model of co-ordinated market capitalism, which has its own solutions to the problems of growth, employment, and competitiveness. A major feature of Rhenish capitalism is the provision of long-term, "patient," investment capital to firms, large and small, by the banks. In return, they take a close interest in the firms' activities, and are in a position to supervise and check, when necessary, management decisions. While families and controlling syndicates still dominate Italian corporate finance, the banks'

influence is destined to grow. Emblematically, if the major banks were to choose to exchange their 3 billion euro convertible loan to Fiat for shares in September of this year, they would take over control of the company from the Agnelli family. They will likely shrink from this prospect, but in any case the conglomerate is no longer free to engage in the same kind of wide-ranging financial acquisitions that it was making as little as four years ago; indeed, there is pressure from the banks for it to sell off some of its non-core holdings, and to concentrate its resources on the automobile sector. It is unlikely that institutional investors and other minority shareholders would have had the patience to push a money-losing car business along such a long-term path to recovery (which is, of course, by no means guaranteed). Another "Rhenish" feature of the current Italian economy, which yields clear benefits to firms and whose replacement would be fraught with uncertainty, is the wage bargaining system. Italian companies today enjoy moderate wage increases, thanks to the accord of July 1993, which co-ordinates and regulates bargaining. While the accord provides for a general wage guideline related to inflation, the overall effect is somewhat similar to the German bargaining system of pattern-setting by one industry. The July accord was the culmination of some twenty years of efforts to accommodate the new strength of the unions in a regularized system that would allow firms to control costs and governments to prevent inflation. Previous attempts, such as the "EUR line" adopted by the unions in the late 1970s, had failed, but the emergency situation of 1992-93 provided the occasion that many of the actors had been waiting for. The method of concertation with the "social partners," unions and business associations, was then extended to the reform of the pension system and to broader policies for employment and growth. While at the level of small firms which offer less stable employment the Italian economy still has "Mediterranean" features that do not fit the Rhenish model, the overall trend is clear. While the Berlusconi government has (understandably, given its leader's position) failed to address the issue of corporate governance, its neo-liberal policies have been intended to push the economy in an Anglo-Saxon direction. In the light of the above, we can understand why their success has been limited. With the so-called "Biagi law" (no. 30 of 2003) the government has considerably liberalized the labour market, allowing various forms of non-permanent contracts - limited-term, apprenticeship, etc. - as well as giving greater scope to employment agencies as intermediaries. The Italian labour market already allowed considerably more flexibility than the German, and the slowness of

employers to take advantage of all the possibilities offered by the new law suggests that it was not the boost that the economy needed. The government's 2004 reform of the pension system is encountering opposition from both unions and employers, who are nervous about the possible redirection of workers' contributions from retirement bonus funds, now held by their employers, to private pension plans. And the tax cuts alone will have no impact on the structural problems outlined above.

The fact that the government's policy is in conflict with trends in the structure of the economy is underscored by the fact that the employers' organization, Confindustria, now headed by Fiat chairman Luca Cordero di Montezemolo, has criticized it on numerous counts, from immigration to its program of "federal" reforms of the Constitution. At the same time, Montezemolo has spoken out often in favour of the method of concertation with the unions. This is a radical shift from the stance of Confindustria in 2000-04, when, under Antonio D'Amato, it encouraged Berlusconi on his neo-liberal course. Montezemolo has, for instance, abandoned the campaign to weaken the protection against individual dismissal furnished by article 18 of the Statute of Workers' Rights. The experience of three years of economic stagnation under Berlusconi convinced the industrialists that another approach was needed. With only a year to go till the general election, though, it is not clear that the government is willing or able to change course. It remains to be seen if the centre-left will have a better prescription for the economy to present to the voters next year.

Notes

¹ Most emblematic for its title is Giuseppe Turani, *Perché abbiamo il peggior capitalismo del mondo* (Milan, Sperling & Kupfer, 2004); see also, e.g., Luciano Gallino, *La scomparsa dell'Italia industriale* (Turin, Einaudi, 2003), Massimo Mucchetti, *Licenziare i padroni?* (expanded edition: Milan, Feltrinelli, 2004), and Andrea Ricci, *Dopo il liberismo* (Rome, Fazi, 2004). Some of the arguments below are derived from these sources, among others.

² See P. Hall and D. Soskice, "Introduction to Varieties of Capitalism," in Hall and Soskice, eds., *Varieties of Capitalism* (Oxford, Oxford Univ. Press, 2001), p.8, where they contrast the Anglo-Saxon variety of capitalism to the "co-ordinated market capitalism" of Germany.

Giorno Del Ricordo, 10 Febbraio 2005

Lettera da Trieste

Claudio Antonelli
UQAM

[Il discorso è stato fatto in un teatro stracolmo, il Teatro Verdi, in questa città simbolo di italianità, alla presenza dell'on. Mirko Tremaglia, ministro degli Italiani nel Mondo, e dell'on. Roberto Menia. All'on. Menia si deve la legge che istituisce il "Giorno del Ricordo", volto a commemorare il drammatico esodo dei giuliano-dalmati e ad onorare il sacrificio degli infoibati. L'esodo fu causato dal feroce "ethnic cleansing" che venne consumato in quelle terre dal comunismo e dal nazionalismo slavo, nel corso dell'ultimo conflitto e nel dopoguerra, ai danni di una popolazione italiana autoctona, inerme. Si avrà in seguito una riedizione dei sanguinosi tribalismi balcanici, con lo smantellamento e il disfacimento della Jugoslavia lungo le sue cuciture etniche, questa volta però sotto i riflettori dei mass media. Per tanti anni, in Italia, il dramma dei giuliano-dalmati, questo popolo di frontiera, nei secoli appassionatamente italiano, è stato circondato da vergognosa indifferenza oppure da crassa ignoranza. Segue testo dell'intervento. CA]

Si stenta quasi a crederlo

Si stenta quasi a crederlo, eppure è tutto vero: noi, venuti da così lontano, siamo qui assieme a voi, rappresentanti dell'Italia; voi che avete strappato un popolo dall'ombra, il popolo giuliano-dalmata, per restituirgli ufficialmente identità e continuità. Il diniego dell'identità, il non riconoscimento del suo passato è il torto più grave che si possa fare ad un individuo, ad un gruppo, ad un popolo. E noi questo diniego l'abbiamo subito per tanti anni.

I ritorni più belli sono quelli che coronano i viaggi più lunghi. E noi profughi-emigrati abbiamo compiuto un doppio, lungo viaggio: fummo strappati alla nostra terra e, dopo un soggiorno in Patria, emigrammo verso altri lidi. Noi siamo giunti qui dai quattro angoli del mondo. Io vengo dal Canada.

Voglio parlarvi in maniera diretta, senza perifrasi, senza sottintesi.

L'estero è una scuola. No, non l'estero mitizzato così caro all'esterofilia italiana. Ma l'estero reale

con le sue lezioni spesso dure. Quest'estero insegna agli emigrati che la Patria non è un'invenzione di retori, una costruzione ideologica imputabile ad una certa Italia d'anteguerra, ma una realtà dello spirito con le sue misteriose leggi alle quali la nostra anima non potrà mai dar scacco.

L'Italia è una. L'estero insegna che non esistono, o non dovrebbero esistere, un'Italia del Nord e un'Italia del Sud, contrapposte. Noi all'estero siamo tutti considerati italiani "sic et simpliciter", con tutti i clichés negativi che le razze più forti trovano gratificante affibbiarci. Hollywood docet.

Una vita all'estero ci ha insegnato che onore e dignità nazionali, senso della storia, continuità, appartenenza, identità non sono vuote parole ma esigenze insopprimibili dello spirito. Il vivere a confronto costante con altri popoli aumenta l'importanza delle radici, amplifica il passato, dilata i ricordi. Tra i profughi-emigrati, il mondo perduto - io ho l'esempio dei miei compianti genitori - riesce ad assumere la trascendenza dei valori assoluti, con il culto della memoria e con ricordi in cui i teneri colori dell'infanzia si mescolano alle aspre tinte della violenza e della morte.

In Canada, negli Stati Uniti e nel mondo intero, gli esuli d'Israele continuano a commemorare i loro drammatici esodi avvenuti migliaia di anni fa. E noi non potremmo piangere un esodo che ha stravolto le vite dei nostri genitori e le nostre, spazzandoci via lontano dal solco che i nostri antenati avevano tracciato?

Il patriottismo dei profughi giuliano-dalmati è un sentimento mite e civile. Credetemi. Dove sono i nostri estremisti? Quali episodi di violenza abbiamo noi espresso? Io ho ricevuto, dai miei genitori, fin dalla nascita, un insegnamento costante di patriottismo, e, osiamo dirla la parola, di nazionalismo. In cosa è consistito questo insegnamento? Con le parole e con l'agire, essi mi hanno dato esempi di onestà, altruismo, sacrificio, lealtà, solidarietà nazionale. E da questi miei genitori per così dire "estremisti", facilmente etichettabili con il marchio ben noto, mai una lezione di odio, di disprezzo o di superiorità verso il nostro cosiddetto nemico. Nemico da affrontare e da combattere a piede fermo, se necessario, venuto

il momento, ma anche in fondo da capire e da rispettare, proprio per i suoi valori patriottici e guerrieri così lontani dall'opportunismo e dall'antipatriottismo diffusi invece tra i nostri fratelli italiani, pronti a "portare avanti il discorso", a fare polemiche e ad inchinarsi di fronte alla bandiera altrui.

Forse fu questa la tragedia dei miei genitori e di tanti altri: noi, popolo dei confini, dall'identità che è stata sempre una scelta dell'anima e non un dato anagrafico, noi credemmo veramente... Il patriottismo è amore. Amore per i propri. Dopo tutto anche il mondialismo, l'amore universale, al quale a parole gli italiani sembrano tanto sensibili, deve cominciare dalla propria gente, da chi ci è vicino. Ma quanto più facile è amare tutta l'umanità che provare un reale senso di comprensione, simpatia e solidarietà per chi ci sta intorno!

Nel passato, quelle poche volte che avevo cercato di parlare delle vicende particolari della nostra gente, vittima della storia, avevo dovuto fare una constatazione dolorosa: anche amici intimi apparivano sorpresi, disorientati e direi infastiditi da questa mia storia. Mi dicevano proprio così: "Non capisco questa tua storia..." Ebbene "la mia" storia, la storia di noi esuli, nella quale quasi nessuno si riconosceva in Italia, oggi invece grazie ai francobolli di Maurizio Gasparri, all'azione di Mirko Tremaglia, a quella di Roberto Menia, e alle tante iniziative di questo governo volte a ricordarci, potrà infine essere considerata parte della storia d'Italia. Perché nel bene e nel male noi non possiamo non riconoscerci nella Patria comune: l'Italia. E nessun gioco di bussolotti, nessuna azione di propaganda potrà cambiare le tragiche pagine di una storia che ci ha visti sconfitti, con la perdita di una parte del territorio nazionale e con l'esodo di una popolazione inerme tra episodi di un'allucinante ferocia.

I miei genitori si sono spenti a Baie d'Urfé, Québec, Canada, lontani dalla loro amata Pisino, dove non avevano mai più voluto ritornare perché ciò avrebbe significato vedere i nuovi occupanti nelle nostre case e perché, mia madre mi disse, "temerei che il cuore mi si schiantasse in petto".

Occorre girare la pagina - sì, sono d'accordo - ma per poterlo fare occorreva questo riconoscimento, occorreva il giorno del ricordo. Occorreva riconosce il popolo che per molti, troppi italiani non era mai esistito. Non ne parlavano i libri di scuola. I mass media usavano il nome slavo per designare le nostre località di nascita dall'antico nome italiano. I burocrati dei consolati italiani scrivevano nato a Pola, Fiume, Zara, aggiungendo "Jugoslavia".

Diverse cose sono cambiate da allora e la nostra presenza qui lo attesta in modo esemplare. L'Italia,

dopo tutto, è una madre che sa essere generosa. E noi, a dire il vero, abbiamo sempre saputo distinguere tra il paese e la Patria, tra il governo - i governi - e la nazione, tra il discorso politico e il discorso autenticamente nazionale. Noi italiani all'estero abbiamo tributato a Mirko Tremaglia ovazioni senza fine, commossi di ritrovare finalmente qualcuno per il quale gli emigrati italiani sono dei fratelli da proteggere e da amare.

Ma non è stato sempre così. Ho un ricordo netto. Anni fa, ebbi un incontro alla Casa d'Italia con un alto funzionario italiano, giunto a Montréal non ricordo più per che tipo di missione. Aveva voluto incontrare me e un paio di altri giornalisti della modesta stampa locale di lingua italiana. Pensavo che ci avrebbe rivolto delle domande per meglio capire la realtà canadese, i nostri problemi, i nostri bisogni. E invece tenne un discorso politico. Rinfocolò divisioni nazionali. Accusò il governo italiano d'anteguerra per i problemi nostri presenti. Tenne in definitiva un comizio.

Apro una parentesi. Una vita all'estero fa apparire grottesca questa ossessione ideologica da cui tanti italiani appaiono afflitti. Spesso, dottrinari all'estremo, si pongono al servizio della tessera di un partito, non accorgendosi di mancare di un senso elementare di coscienza e di solidarietà nazionali. Coloro, in Italia, e sono ancora tanti, che temono, riconoscendo il nostro dramma, di diminuire i drammi altrui, manifestano un'arida mentalità contabile, quasi che le vittime di un campo e di un altro fossero da trattare come le iscrizioni in un libro di partita doppia, dove la cifra che si mette in una colonna la si deduce all'altra. E questa non è neppure una partita di pallone tra due squadre, dove un goal fatto è anche un goal subito. Basta poi con questo cercare sempre "a monte" le cause di questo o quell'obbrobrio, per giustificarlo. Mi compiaccio, quindi, che un nuovo sguardo sia oggi rivolto ai patimenti e alle ingiustizie subite dalle popolazioni civili tedesche. Non esistono razze angeliche e razze tarate. E così non esiste, non deve esistere un monopolio delle lacrime.

Ma ritorno a questo rappresentante dell'Italia, di tutti gli Italiani, che uomo di parte, teneva un comizio a noi emigrati di Montréal. Allora il mio compianto amico Nereo Lorenzi, nativo di Fiume, lo interruppe per sapere se il governo italiano intendesse fare qualcosa per porre fine ad un'ingiustizia. E gli spiegò che il passaporto italiano, se recava la scritta "nato a Fiume (Italia)", benché dotato di regolamento visto ottenuto all'ambasciata jugoslava ad Ottawa, non veniva riconosciuto alla frontiera jugoslava. Infatti, certi suoi amici fiumani, residenti in Canada, si erano visti negare l'ingresso dai doganieri jugoslavi, proprio a causa di quell'"Italia" invece di

“Jugoslavia”, dopo “Fiume”. Ma l’alto funzionario, rappresentante del governo italiano, non capiva il problema. Non lo poteva capire. Ecco, l’estero ci ha mostrato ad abundantiam che la nota dominante in Italia, per tanti anni, è stata lo spirito di parte e l’antipatriottismo, con l’assenza di un senso istintivo e elementare di solidarietà nazionale.

Troppo spesso gli italiani considerano un normale, sano, indispensabile amor patrio come una pericolosa involuzione dello spirito. Il confronto con le altre etnie, all’estero, ci dimostra invece che il nazionalismo di noi profughi giuliano-dalmati è ben poca cosa rispetto ai nazionalismi altrui. Anzi, la stessa parola “nazionalisti”, se applicata a noi, mi appare abusiva. Ripeto: dove sono gli estremisti giuliano-dalmati? Quali episodi di violenza abbiamo noi espresso in tutti questi anni?

Il popolo franco-quebecchese piange ancora i suoi 12 patrioti impiccati dagli inglesi più di centosessanta anni fa. Gli ebrei commemorano con lacrime, cerimonie e canti i loro esodi, avvenuti migliaia di anni or sono. I serbi piangono ancora la disfatta subita ad opera degli Ottomani, più di mezzo millennio fa. Molti croati all’estero, in Australia, in Germania, in Canada e altrove, durante l’epoca di Tito, ordivano trame di rivincita guerriera, educando i figli al culto dell’antica Patria, la Croazia, da riscattare, un giorno, col sangue. Noi giuliano-dalmati abbiamo invece educato i nostri figli, che sono nati all’estero, al rispetto e all’amore per la terra che li ha visti nascere, e per la quale noi stessi proviamo un profondo senso di riconoscenza e di lealtà.

Dopo una vita all’estero, ci appare grottesco il gusto per la polemica, l’oralità incontenente, la rissosità di tanti, troppi italiani. Quella che potrebbe apparire espressione dello spiccato gusto italiano per l’oralità, la teatralità, il protagonismo ha assunto ormai le dimensioni di una perenne, assordante logomachia. Un altro ben più tremendo male salta agli occhi di chi ritorna in Patria da paesi ben amministrati e dominati dal pragmatismo. Mi riferisco al controllo di una fetta del territorio nazionale da parte delle varie criminalità organizzate. Ciò non è solo una palla al piede per l’economia del Sud, ma è un’offesa alla dignità del nostro paese. Dignità di cui noi siamo i sensibili termometri in terra straniera. La burocrazia semplicemente demenziale è un altro grave male che svilisce la nostra Patria.

Perché oso parlarvi di queste cose? Perché una vita all’estero ci ha dato una sensibilità particolare nei confronti della Patria. L’emigrato riesce a vedere la Patria come un tutt’uno da cui egli non potrà mai prescindere, nel bene e nel male, e con cui il rapporto è d’amore, e non funzionale, strumentale, opportunistico. La Patria è come un essere caro che vorremmo migliorare. E noi, rientrando in Italia,

siamo quindi colpiti e direi offesi dal disordine immigratorio, così evidente, che noi vediamo come una manifestazione, ancora una volta, di abusivismo, e non una conseguenza dell’umanità degli italiani, come sostengono certe anime pie.

Mi viene in mente un episodio. Qualche anno fa venni a vivere in Italia per un lungo periodo. Fui trattato dalla burocrazia come extracomunitario. Proprio così: extracomunitario. Il luogo di nascita sul mio passaporto - Pisino - suscitò ulteriori motivi di diffidenza nell’addetto all’immigrazione della questura di Via Genova a Roma. Da allora, veramente tante cose sono cambiate. L’Italia ci ha permesso di riacquistare la cittadinanza italiana. Pisino, amatissimo mio luogo di nascita, simbolo di sofferta italianità, ha avuto gli onori di un francobollo. Un francobollo: sembra una cosa da poco eppure è una cosa immensa. Peccato che le lettere con quel francobollo siano giunte troppo tardi per mio padre e mia madre, spentisi oltreoceano. Il francobollo è giunto ugualmente troppo tardi per mia zia Adalgisa Bresciani, vedova di quel Lino Gherbetti (Gherbetz) che morì da eroe, per mano degli infoibatori titini. Mia zia si trovava in ospedale, a Montréal. Sarebbe morta in quella stanza il giorno poco. Vaneggiava e ripeteva: “Dove sono le valige? Dobbiamo tornare a Pisino.” Ma non vi tornò. Sulla sua fossa venne sparsa la poca terra dell’Istria che aveva portato con se in un vasetto, al momento dell’esodo. La terra.... Una terra che ha saputo creare in noi i sentimenti d’amore più belli e più nobili. Una terra che è diventata un’anima.

Mio cugino, Bruno Gherbetti, figlio di Adalgisa, morì anni dopo a Edmonton, in Alberta. I suoi due figli, Bruce e Brian, purtroppo conoscono molto poco dell’Istria. Non parlano neppure l’italiano. Bruce e Brian portano sì, il nome “Gherbetti”, ma hanno dovuto pagare caramente a scuola, subendo gli sfottò dei compagni, lo scotto di avere un nome che fa rima con “spaghetti”. Sapete: la nostra storia all’estero non è sempre trionfalistica. I nostri figli, nati nelle nuove terre, vengono inghiottiti da altri universi. La loro Patria è diversa dalla nostra. Loro conosceranno un altro destino nazionale. E noi non ce la sentiamo di trasmettere a loro una fiaccola che brucia e che fa male. Questa forse è la più amara lezione dell’estero: questo non poter continuare nei figli.

Mio zio Oliviero Bresciani, nato a Pisino, morì a Buenos Aires. Sua figlia, Luciana, mia cugina, presente in questa sala, è potuta tornare per la prima volta in Italia, grazie a voi. Mi ha detto che potrà finalmente rivedere Pisino, da dove venne via bambina.

Come vedete, occorre il giorno del ricordo. Era giusto rendere gli onori al nostro giuramento di fedeltà all’Istria, Fiume, Dalmazia. Il nostro

giuramento all'Italia. Una memoria nazionale condivisa, al di là di certe inevitabili divisioni d'interpretazione di questo o quell'aspetto del passato, è auspicio di una definitiva riconciliazione degli italiani.

Vi ringrazio di nuovo, a nome di tutti i profughi-emigrati come me, e di quelli che si sono spenti nei cinque continenti, lontani dall'amata terra natale, che oggi non è più Italia, e lontani dalla nostra Italia.

Cosa Succede Alla Lega Nord?

Lettera da Trento

Marco Brunazzo
Università di Trento

Sono quattro anni ormai che la Lega Nord (LN) è parte della coalizione di centrodestra che governa l'Italia. Questo fatto ha spinto diversi scienziati politici a domandarsi quale influenza abbia l'esperienza di governo su questo partito, nato fermamente antisistema e secessionista. La partecipazione al governo di "Roma ladrona" ha indebolito la LN e la relazione con la sua base sociale? Gli ultimi dodici mesi sono stati inoltre particolarmente interessanti per gli osservatori della politica italiana. La malattia di Umberto Bossi, ricoverato d'urgenza l'11 marzo del 2004 per un ictus cerebrale, ha a lungo agitato i sonni del popolo leghista e della sua classe dirigente: come sarebbero mutati i rapporti dentro al governo senza l'Highlander Bossi? Ad oggi, queste domande hanno trovato alcune risposte, quasi tutte inaspettate.

La fortuna elettorale della LN

A partire dal 2001, il consenso elettorale alla LN ha ricominciato lentamente a crescere. Nonostante la malattia del leader (che rimessosi, nel frattempo, parzialmente in salute ha potuto presenziare solo a qualche sporadica e simbolica iniziativa) e un calo accentuato di consensi ai partiti che sostengono il governo del centrodestra guidato da Silvio Berlusconi (e soprattutto al partito di quest'ultimo, Forza Italia), il consenso alla LN è stato significativamente confermato dai risultati delle ultime elezioni regionali del 4 e 5 aprile 2005. Se nelle elezioni regionali tenutesi nel 2000, la LN aveva ottenuto il 5,1 per cento dei voti, e nelle elezioni politiche del 2001 essa aveva ottenuto solamente il 3,9 per cento (4,5 per cento nelle regioni del Nord in cui si presentava), nelle ultime Regionali essa ha raggiunto il 5,6 per cento dei consensi, confermando sostanzialmente il risultato

delle elezioni europee del 2004 (5,5 per cento). Insomma, se lontane restano le percentuali ottenute alle elezioni politiche del 1996 (10,1 per cento), nel periodo dopo il 2001 si registra una leggera crescita del partito. L'importanza del dato non va sottovalutata. Nel 1996, la LN "correva da sola": essa non era alleata né con il centrodestra (da cui era uscita facendo cadere, dopo solo 8 mesi, il primo governo guidato da Silvio Berlusconi) né con il centrosinistra.

Come negli anni precedenti, però, anche oggi la LN resta un partito fortemente territoriale. Alle ultime elezioni regionali la LN si è presentata solamente in 7 delle 12 regioni in cui si votava (Lombardia, Veneto, Piemonte, Liguria, Emilia Romagna, Toscana e Marche). Inoltre, il consenso si è concentrato più in alcune regioni che in altre, variando dal 15,8 per cento ottenuto in Lombardia allo 0,9 per cento registrato nelle Marche. In terzo luogo, la LN ha ottenuto un maggior numero di voti soprattutto nelle province che si situano a ridosso delle Alpi, quelle della cosiddetta "fascia pedemontana". In questa zona, infatti, si trovano le province di Bergamo, Sondrio, Como, Varese e Treviso, dove la LN ha superato il 20 per cento dei consensi (anche se sono 21 le province in cui le percentuali di voto sono state superiori al 10 per cento).

Se questa lenta ma costante crescita dei risultati della LN è stata possibile nonostante il fatto che la LN partecipi oggi attivamente al governo e nonostante la quasi totale assenza durante le ultime due campagne elettorali di Bossi, ciò deve essere necessariamente avvenuto grazie alla stabilità della sua base sociale. Essa, infatti, continua a "pescare" tra i giovani (15-29 anni) e fra gli anziani (oltre i 65 anni); fra gli uomini più che fra le donne; fra i pensionati, le casalinghe e i lavoratori dipendenti;

fra la popolazione con un livello medio-basso di istruzione e tra i cattolici poco praticanti (Diamanti 2005; Cento Bull e Gilbert 2001). Una volta perso il monopolio della rappresentanza del Nord (anche a favore dell'alleato di governo Forza Italia) con la seconda metà degli anni novanta, la LN ha visto la sua base sociale restringersi, ma radicarsi.

Questo è stato possibile anche attraverso la strutturazione di un'organizzazione capillare. La LN ha un suo quotidiano, La Padania, una radio, Radio Padania Libera, una televisione, Tele Padania, un periodico, Il Federalismo, e un gruppo editoriale, Editoriale Nord. Inoltre, negli ultimi anni è andato crescendo il numero di associazioni facenti diretto riferimento al partito, dall'associazione Donne padane, che intende "tutelare gli interessi morali ed economici delle Donne Padane e della famiglia in quanto portatrice di ruoli e valori fondamentali" (maiuscolo nell'originale, n.d.a.), all'associazione Arte Nord, per la "promozione dell'arte padana in tutte le sue forme", all'Automobile Club Padania, che mira a diventare una specie di AAA della Padania¹.

Insomma, alla metà del primo decennio del nuovo millennio, la LN dispone di una base elettorale meno ampia di quella di cui disponeva nei primi anni novanta, ma sicuramente più forte, così come dispone di una struttura che ricorda molto da vicino quella dei partiti della tanto vituperata "prima Repubblica".

Lega di lotta o di governo?

Se si tiene conto che questo consolidamento della LN è avvenuto mentre essa partecipava al governo di Roma, i risultati elettorali sono ancora più sorprendenti. La LN è sempre stata considerata, come molti movimenti populistici, un partito "di lotta" più che "di governo". Essa, cioè, avrebbe tenuto assieme la sua base elettorale grazie all'ausilio di eclatanti azioni simboliche e ponendo obiettivi evidentemente irrealizzabili, come la secessione del Nord Italia, piuttosto che attraverso la realizzazione di un programma elettorale. Ebbene, la partecipazione a quattro anni di governo di centrodestra non ha minato il suo consenso. Certamente, la sua azione è stata mirata a soddisfare le richieste della sua base elettorale, che Diamanti ha recentemente definito "degli uomini spaventati" (2003, 72). La LN attinge il suo consenso nelle zone ricche del paese, capaci di competere nei nuovi mercati europei e globali, ma che temono la concorrenza e l'immigrazione. Essa è presente nelle zone più modernizzate, ma che al contempo sentono il bisogno di identificarsi con il territorio e la sua storia.

Se è vero questo, è anche vero il fatto, però, che

i ministri leghisti hanno trovato nel governo una visibilità che va al di là di proclami altisonanti e poco realizzabili tipici della Lega "di lotta". Il ministro del Welfare, Roberto Maroni, si è distinto in diverse occasioni contro la concessione di aumenti di salario ai dipendenti statali o di prestiti-ponte alla compagnia aerea nazionale, Alitalia. Di più, si è fatto promotore di una riforma del sistema pensionistico che, tra le altre cose, alza gradualmente l'età pensionabile (seppur su base inizialmente volontaria) e sviluppa la previdenza complementare da affiancare a quella nazionale.

Anche il ministro della Giustizia Roberto Castelli ha trovato modo di affermare una sua visibilità. Egli continua infatti a perorare la causa di una riforma del sistema giudiziario difficilmente spendibile in termini esclusivamente "padani": essa introduce *de facto* la separazione delle carriere della magistratura inquirente da quella giudicante, decentra sul territorio alcune funzioni relative all'organizzazione dei servizi giudiziari del Ministero della Giustizia, istituisce la Scuola per la magistratura, vieta ai magistrati l'iscrizione a partiti e movimenti politici, riorganizza le procure e censura le sentenze contrarie alla "lettera e volontà della legge". Una riforma, che per di più, ha conosciuto una battuta d'arresto dopo la mancata controfirma (nel dicembre 2004) da parte del capo dello stato, Carlo Azeglio Ciampi, per evidenti limiti di costituzionalità.

L'unico ministro leghista che non sembra aver dismesso i panni del leghista "di lotta" è quello delle Riforme istituzionali, Roberto Calderoli, che ha assunto il dicastero di Bossi subito dopo il manifestarsi della sua malattia. Calderoni ha continuato il lavoro avviato da Bossi in tema di riforma federale dello stato: la cosiddetta "devolution", al momento passata attraverso la prima lettura da parte di Camera e Senato ed attesa ad una seconda lettura parlamentare e ad un eventuale referendum confermativo, propone, fra le altre cose, il passaggio alle regioni delle competenze in materia di istituzione, polizia e sanità.

E' interessante notare come l'assenza di Bossi (che ha comunque continuato a seguire le vicende politiche italiane durante il periodo di riabilitazione e a far conoscere il suo pensiero) non abbia ridotto la visibilità dei ministri leghisti. La sua prolungata malattia non ha condotto alla crisi del cosiddetto "asse del nord" dentro al governo, per cui Forza Italia privilegerebbe le istanze dell'alleato padano rispetto a quelle di Alleanza nazionale (AN) e del Unione dei democratici cristiani (UDC) (McDonnell e Albertazzi 2004). Perfino le dimissioni nel luglio 2004 del ministro dell'Economia Giulio Tremonti, fortemente volute da AN e UDC, e la nomina di un

nuovo ministro, Domenico Siniscalco, non hanno indebolito questo asse. Al contempo, l'assenza di Bossi non ha ridotto la conflittualità all'interno del governo, con una LN impegnata a difendere Berlusconi dall'assalto dei partiti che rappresentano la "vecchia politica", gli alleati AN e UDC.

Certamente, la permanenza della LN al governo (così come quella di AN e UDC) è imputabile al fatto che la legge elettorale nazionale di stampo maggioritario costringe FI ad allearsi inevitabilmente con la LN, con AN e con l'UDC. Ma allo stesso modo pesa anche il fatto che Berlusconi è convinto (non senza ragione) che la LN è indispensabile per vincere le elezioni. Ed è forse questo il motivo per cui un partito con solamente 43 parlamentari "pesa" di più di alleati che ne hanno un numero superiore. Per dirla con Giordano (2003, 227), mentre "in 1996, the party (LN) had electoral weight but no political power... following the 2001 election it has little electoral weight but a degree of political power".

E' sparita, allora, la Lega "di lotta"? Sicuramente no. Alcune proposte di legge (come quella dell'introduzione di taglie pecuniarie per combattere la criminalità comune) e alcune campagne mediatiche (come quella per l'introduzione di dazi economici per combattere la concorrenza dei paesi asiatici o quella contro l'ingresso della Turchia in Europa) confermano da una parte la non comune capacità della LN di identificare tematiche salienti, dall'altra di riuscire a parlare ai suoi elettori stando dentro le istituzioni "romane". Non è un caso che il rientro pubblico di Bossi abbia avuto luogo presso la casa dell'esilio di Carlo Cattaneo a Lugano il 6 marzo 2005. In questa occasione Bossi ha ancora preconizzato l'unione della Padania alla Svizzera: "La Padania e la Svizzera insieme sarebbero davvero lo stato più bello d'Europa!". Ma, forse, dentro la LN sta nascendo una classe dirigente, in grado non solo di parlare alla sua base, ma anche di governare.

Conclusioni

L'esperienza governativa della LN e la lunga malattia di Umberto Bossi non hanno prodotto una marginalizzazione della LN né nel Paese né nel governo: sebbene le percentuali elettorali della metà degli anni novanta siano lontane, nell'ultimo biennio la LN ha invece visto il suo consenso crescere. Inoltre, essa ha visto affermarsi alcune personalità politiche che nel lungo periodo potrebbero raccogliere l'eredità di Bossi.

Questi segnali fanno intravedere come la LN sia oggi qualcosa di diverso da un partito fondato solamente su una leadership carismatica, come credono, al contrario, alcuni tra i più acuti osservatori della politica italiana². Così come fanno

vedere che, nonostante essa continui a fare notizia principalmente per le sue opzioni anti-sistemiche, accanto alla Lega "di lotta" si stia affermando anche una Lega "di governo". Non si sa se la una quanto quest'ultima si consoliderà: non sarebbe la prima volta che la LN muta faccia. Certamente, però, gli ultimi mesi essa ha dimostrato come il consenso alla LN difficilmente si consumerà in breve tempo, forse anche dopo il passaggio di consegne di Umberto Bossi.

Riferimenti bibliografici

Berselli, Edmondo (2005), *Azienda a conduzione familiare*, in "L'Espresso", n.10.

Cento Bull, Anna e Mark Gilbert (2001), *The Lega Nord and the Northern Question in Italian Politics*, Basingtoke, Palgrave.

Diamanti, Ilvo (2003), *Bianco, rosso, verde... e azzurro. Mappe a colori dell'Italia politica*, Bologna: il Mulino.

Diamanti, Ilvo (2005), *Ma la Lega ha bisogno di Bossi?*, in "La Repubblica", 9 gennaio.

Giordano, Benito (2003), *The Continuing Transformation of Italian Politics and the contradictory Fortunes of the Lega Nord*, in "Journal of Modern Italian Studies", 8, 2, pp. 216-230.

McDonnel, Duncan e Daniele Albertazzi (2004), *Separati in casa? The Lega Nord in Government*, paper presented to the 54th Political Studies Association Annual Conference, 5-8 April, University of Lincoln.

Note

¹ http://www.leganord.org/c_2_associazioni_guida.htm.

² Edmondo Berselli ha recentemente sostenuto che "Il Carroccio non esiste senza il carisma di Bossi e senza le leggende che lo avvolgono", e, ancora "Bossi sa che la Lega non è mobilitabile sulla proposta o sul programma, bensì sull'identità" (2005).

Italy From Afar

Letter from Singapore

Riccardo Pelizzo **Massimiliano Landi**
Singapore Management University

On January 27, 2005 the website of the *Corriere della Sera* reported the results from a survey, from which it emerged that Italians have little hope in the future of the Italian economy: Italians are *'senza fiducia'*. Politicians are perfectly aware of this fact, as they never forget to mention how much Italians feel less happy and secure than ever. As an example, we can just take a look at the speeches delivered by Prodi and Fassino (to mention only some of the highest rankings of the Ulivo coalition) during the last Congress of the DS (*Democratici di Sinistra*).

The bad economic performance of Italy is, not surprisingly, one of the main reasons why Italians are not very happy. And the figures speak for themselves: the economy has been growing at very slow pace for the past 14 years, the rate of unemployment for most of the past decade has been phenomenally high (for many years in the 1990s unemployment rate has been above 12 percent, while in 1980 it was less than 6.5 percent) stipends have not grown much while the costs of consumer goods has risen quite sharply thus reducing the Italian purchasing power and, hence, their standard of living. On top of that, the long-awaited *'ripresa'* has not arrived, some of the Italian industrial giants have gone bankrupt (or almost bankrupt), and the *'piccoli risparmiatori'* have lost considerable portions of the savings that they had invested in the stock market. It is difficult to be happy or be hopeful in these conditions.

There are several structural problems in the Italian economy that are responsible for such low figures, as well as many contingent factors. In this "letter" we will focus just on one determinant of economic growth, the level of investment in education. And we'll do it from a comparative perspective, by analyzing the cases of Italy (the country we were born), and Singapore (the country we are currently working in). Our comparison wants to be a stimulus for an analysis and a discussion of the hot issue about education in Italy, but it has to be clear that we are not so fool to attribute the differences in economic performance among these two countries only and mainly because of their different levels of investment in education.

It is understood, among economists, that the determinants of growth depend on the level of development: "at low levels, economic growth is determined primarily by the mobilization of primary factors of production" (Porter et alii, 2002:17) while at high levels economic growth is "linked to high rates of social learning and the rapid ability to shift to new technology" (Porter et alii, 2002:17). High rates of social learning are in turn related to "investments in research and development, (and) higher education" (Porter et alii, 2002:18).

Let us now compare some data. The average total years of schooling among population aged 15 or above is roughly the same in both countries (7.2 years in Italy and 7.0 years in Singapore). But this is the only similarity between the Italian case and the Singaporean case. In all other respects there are major differences between the two countries. Let's list a few of these differences: Singaporean students are better trained in mathematics and sciences than their Italian counterparts; in Singapore there is a much closer research collaboration between university and industry than in Italy (Porter et alii, 2002: 369); the government's subsidies for research at the firm level are higher in Singapore than they are in Italy (Porter et alii, 2002:368); Singaporean companies spend more on research and development than Italian firms (Porter et alii, 2002:367); Singaporean companies are more aggressively absorbing technological innovation than their Italian counterparts; and, last but not least, they are technologically sophisticated (Porter, 2002:365-366). As for government spending in education, in 2001 Singapore and Italy spent, respectively, 21.6% and 10.5% of their budgets¹. If we consider the population of residents between 6 and 29 as a proxy of the students' body size, we can deduct that in Singapore and Italy per student expenditures on education were, respectively, 5 S\$ and 2.5 S\$.

These differences are not (and have not been) without consequences. In the 1980s, the Italian industry was not only more advanced but was also more innovative than the Singaporean industry. If we take the number of patents as a proxy for

innovation, we see that in the 1980s the average number of US utility patents granted per million population to Italian companies/products was almost seven times greater than the average number of patents granted to Singaporean companies/products (16.5 versus 2.4). By 2000, the situation was totally changed: the number of patents granted per million population to Italian companies/products was about one-half of the numbers of patents granted to Singaporean companies/products (29.7 versus 54.3). Moreover, Italy has dropped from 17th to 22nd position in the world ranking of number of patents, while Singapore has moved from 26th to 19th position. At the heart of Singapore's plan for the future years, investment in education still occupies a crucial place. Unfortunately we cannot say the same for Italy.

We therefore think that the investment in research and innovation ought to be an essential component of both Italian government and companies strategies to re-launch the Italian economy. More resources have to be put forward, and a structural change of the incentives for

recruiting, doing and investing in research are needed in order to put Italy back on the track of higher growth.

References

Michael E. Porter, Jeffrey D. Sachs, Peter K. Cornelius, John W. MacArthur, and Klaus Schwab (2002) *The Global Competitiveness Report 2001-2002*, New York, Oxford University Press.

http://www.corriere.it/Primo_Piano/Economia/2005/01_Gennaio/27/ottimismo.shtml

http://europa.eu.int/comm/eurostat/newcronos/reference/display.do?screen=welcomeref&open=/&product=EU_MASTER_government&depth=2&language=en

www.istat.it

<http://sam11.moe.gov.sg/esd/>

Note

¹ This corresponds to 3.9% and 5.1% of the Singaporean and the Italian GDP.

Liberta' di Stampa e Giudizializzazione della Politica

Lettera da Palermo

Claudio Riolo
Università di Palermo

1. Quando si parla del rischio di gravi violazioni dei diritti fondamentali di libertà di espressione e di informazione in Italia ci si riferisce, comunemente, ad una situazione - certamente anomala nel panorama delle democrazie occidentali - in cui Silvio Berlusconi, in quanto Primo ministro e imprenditore, controlla quasi l'intero spettro di trasmissioni radiotelevisive pubbliche e private, e gran parte dei giornali, delle case editrici e della pubblicità. Ma oltre a questo, che è certamente il problema principale, c'è un fenomeno sommerso, sviluppatosi nel corso dell'ultimo decennio, che sfugge all'attenzione dell'opinione pubblica nonostante contribuisca sensibilmente ad inibire la libertà d'informazione e di critica nel campo politico, e quella di ricerca nell'ambito degli studi storici, politici e sociali.

L'allarme è arrivato da Palermo, dove nel 2001 le associazioni antimafia hanno avviato una "campagna per la libertà di stampa nella lotta contro la mafia", denunciando che sempre più spesso accade che uomini politici, sentendosi diffamati da critiche rivolte al loro operato, cerchino di rivalersi in sede giudiziaria contro chi esercita per professione o per impegno civile i diritti di cronaca, di critica e di ricerca garantiti dalla Costituzione. In particolare si assiste all'uso strumentale del ricorso ai procedimenti civili per risarcimento danni da diffamazione a mezzo stampa, che invece di tutelare la reputazione personale rischia d'instaurare un clima d'intimidazione nei confronti di chiunque intenda far conoscere, commentare o studiare il persistente fenomeno delle contiguità tra politica, mafia e

affari. A distanza di due anni, nel 2003, le stesse associazioni hanno rilevato che si sono moltiplicate le richieste di risarcimenti milionari o miliardari nei confronti di giornalisti, studiosi e, persino, di familiari delle vittime di mafia, e che sono aumentate anche le condanne emesse dai giudici, soprattutto in ambito civilistico.

Ciò pone un serio problema di democrazia, che va ben oltre il campo specifico dell'antimafia, nella misura in cui ci troviamo di fronte ad una tendenza a trasferire la dialettica democratica e il conflitto politico in sede giudiziaria - con la pretesa, per di più, di "monetizzare" un danno immateriale come quello morale - che mal si concilia con l'esigenza fondamentale, in un sistema democratico, di garantire l'esercizio della critica politica. Inoltre, il difetto di bilanciamento tra interessi inevitabilmente in conflitto, dovuto ad una concezione formalistica della tutela della reputazione individuale, rischia di inibire il diritto/dovere di sottoporre l'operato di chi ricopre cariche pubbliche o ruoli rappresentativi al vaglio dell'opinione pubblica, indebolendo i meccanismi di responsabilità politica posti a salvaguardia della credibilità delle istituzioni.

A conferma della gravità del problema, nello stesso periodo, si è riaperto in Parlamento il dibattito - già avviato, ma senza risultati concreti, nella legislatura precedente - sui disegni di legge, presentati da tutti i gruppi politici, per la riforma delle attuali norme sulla diffamazione a mezzo stampa. Un primo testo è stato approvato, nell'ottobre 2004, dalla camera dei Deputati ed è ora in discussione al Senato.

2. Quali sono, dunque, le cause di questo preoccupante fenomeno? Per rispondere a questa domanda bisogna risalire agli anni Novanta, quando si è verificato, in Italia, un fatto nuovo in materia di diffamazione a mezzo stampa, e cioè un crescente ricorso ad azioni civilistiche risarcitorie in sostituzione della tradizionale querela penale. Secondo l'opinione dei presentatori di alcuni progetti di legge il fattore scatenante sarebbe stato un indirizzo favorevole della Corte di Cassazione, nel 1984, sulla possibilità di adire il giudice civile senza passare prima da quello penale. Ciò avrebbe comportato una vera e propria valanga di richieste di risarcimento, per un ammontare complessivo - secondo un'indagine svolta dall'Ordine dei giornalisti nel 2001 - di almeno 3.500 miliardi di vecchie lire.

Ma indipendentemente dai fattori scatenanti, su cui possono esservi opinioni diverse, è certo che, a fronte di una minore efficacia delle querele penali per diffamazione, il procedimento civile è molto più vantaggioso: il risarcimento danni può essere chiesto a distanza di cinque anni dai fatti (mentre

per sporgere querela non si possono superare i novanta giorni); il presunto diffamatore può essere condannato anche se ha scritto la verità ed anche se non sussiste volontà diffamatoria; è possibile ottenere risarcimenti molto elevati per "danno morale" anche quando non si riesca a dimostrare l'esistenza di un effettivo "danno patrimoniale"; la condanna, infine, è immediatamente esecutiva, senza dover attendere l'espletazione di tutti i gradi del giudizio.

Tuttavia, per capire davvero le ragioni del fenomeno, è necessario risalire non solo ai fattori tecnico-giuridici che hanno reso possibile l'offensiva civilistica che minaccia la libertà di stampa, ma soprattutto al contesto politico-istituzionale in cui tutto ciò è maturato. Mi riferisco alle note vicende di "tangentopoli" e di "mafiopoli" ed al conseguente ed inedito conflitto tra poteri che caratterizza l'Italia in questa lunga fase di transizione politica.

E' pur vero che la tendenza a trasferire il conflitto politico in sede giudiziaria non è un'anomalia italiana, ma va inquadrata in un fenomeno più generale di "giudizializzazione della politica" che riguarda tutte le democrazie contemporanee. Ma è altrettanto vero che almeno due aspetti di questo fenomeno si sono manifestati in modo particolarmente accentuato in Italia: da una parte, il controllo di legalità esercitato dai giudici nei confronti delle classi dirigenti con le inchieste sulla corruzione e sui rapporti tra mafia, politica e affari; e, dall'altra, la crescente domanda di giustizia rivolta alla magistratura da parte dei cittadini, anche come conseguenza della crisi di fiducia nei confronti dei partiti e delle istituzioni rappresentative che svolgevano tradizionalmente una funzione di mediazione del conflitto sociale.

Ciò spiega la spirale viziosa che si è innescata, ormai, da circa un decennio in Italia: numerosi esponenti politici della prima o della seconda repubblica, coinvolti a torto o ragione in procedimenti penali per mafia o corruzione, per un verso accusano pubblicamente una parte della magistratura di politicizzazione o, addirittura, di tramare per rovesciare gli equilibri politici del Paese, e per un altro verso, ritenendosi diffamati da informazioni e analisi critiche riguardanti il loro operato, cercano di rivalersi in sede giudiziaria, soprattutto civile, contro chi esercita, per professione o per impegno civico e politico, i diritti di cronaca, di critica e di ricerca. A loro volta, i magistrati reagiscono ai toni aggressivi e delegittimanti di una campagna mediatica senza precedenti, cercando anch'essi di rivalersi con lo strumento delle richieste di risarcimento contro i politici e i giornalisti che li attaccano.

Questa spirale viziosa, che ha certamente contribuito in modo significativo all'inflazione delle azioni civilistiche e al loro effetto inibitorio nei confronti della libertà di stampa, ha ulteriormente complicato la posta in gioco e ha reso più difficile la realizzazione di una riforma di ampio respiro, libera dai condizionamenti contingenti di un quadro politico-istituzionale così conflittuale.

3. Se questa è l'importanza e la complessità della posta in gioco, non sembra, però, che le modifiche legislative in materia di diffamazione, approvate alla Camera nell'ottobre 2004 a larghissima maggioranza e attualmente in discussione al Senato, ne tengano sufficientemente conto. Le novità principali previste dal testo di legge sono: a) l'eliminazione della pena detentiva per il reato di diffamazione a mezzo stampa; b) l'inasprimento delle pene pecuniarie; c) l'introduzione della pena accessoria dell'interdizione temporanea dalla professione di giornalista nel caso di recidiva; d) la pubblicazione della rettifica (senza commento), anche per la stampa non periodica, come causa di non punibilità in sede penale; e) l'imposizione di un limite massimo per il risarcimento equitativo del danno non patrimoniale (solo se non si tratta di recidiva); f) la riduzione dei tempi di prescrizione per l'azione civile; g) l'applicazione delle norme sulla stampa anche ai siti Internet.

Queste proposte, più che raggiungere l'agognato equilibrio tra libertà di espressione e tutela della persona, sembrano rispondere ad una logica contraddittoria, che oscilla tra le due alternative senza riuscire a trovare una terza via e, quindi, una sintesi più avanzata. Per un verso si abolisce la pena detentiva e si cerca di calmierare il mercato delle richieste di risarcimenti miliardari, ma per un altro verso si inaspriscono le pene pecuniarie e, soprattutto, si affida al giudice la possibilità di comminare sanzioni disciplinari in sostituzione dell'Ordine dei giornalisti; così come si prevede che la pubblicazione della rettifica escluda le sanzioni penali ma, contraddittoriamente, non quelle civili. Insomma, il rischio di questa riforma è che con una mano tolga ciò che concede con l'altra, senza modificare nella sostanza l'attuale stato delle cose.

4. Credo, in conclusione, che se si vuole davvero trovare un punto di equilibrio tra diritto di cronaca, di critica, di ricerca e tutela della reputazione personale bisogna percorrere una terza via, che punti soprattutto ad incentivare le possibili misure alternative sia all'azione penale che all'azione civile. E' certamente giusto e tardivo eliminare le pene detentive - invero quasi mai applicate - per i reati di diffamazione a mezzo stampa, ma la "monetizzazione" del danno morale

non rappresenta un'alternativa convincente. La via da seguire era già indicata in alcune proposte contenute nei disegni di legge della maggioranza e/o dell'opposizione, che sono state poi, inspiegabilmente, lasciate cadere: a) l'allargamento delle cause di non punibilità (rettifica spontanea o richiesta, citazione di fonti attendibili, ricorso ad un giurì d'onore) e l'estensione dei loro effetti di elisione anche al risarcimento del danno; b) la possibilità per il presunto diffamatore di provare, a propria discolpa, la verità di quanto pubblicato; c) l'introduzione di condizioni di procedibilità (la richiesta della rettifica e il ricorso al giurì d'onore) sia per la querela che per l'azione civile.

Di tutto ciò, nel testo approvato dalla Camera, è rimasta soltanto la pubblicazione della rettifica come causa di esclusione delle sanzioni penali ma non di quelle civili, che viene prevista anche per la stampa non periodica. Ma ciò non risolve il problema posto dall'esercizio dei distinti diritti di cronaca, di critica e di ricerca. E' infatti evidente che la rettifica è doverosa ed efficacemente riparatoria soltanto in caso di notizie false o inesatte; ma appare contraddittoria o inefficace quando ci troviamo di fronte - è il caso tipico della critica politica o delle analisi socio-politologiche e storiografiche - ad una legittima interpretazione soggettiva di fatti veri o ad un plausibile ragionamento ipotetico, derivante dalla concatenazione logica di fatti già accertati e rigorosamente riferiti. In questi casi, piuttosto, si potrebbe prevedere un vero e proprio "diritto di replica", garantendo a chi si ritenesse diffamato analoghi spazi e visibilità sui media per rispondere alle accuse, alle critiche o alle interpretazioni non gradite.

Se, insomma, si riuscisse a trasferire buona parte del contenzioso in materia di diffamazione a mezzo stampa in sede extragiudiziale, si potrebbe tutelare più efficacemente la reputazione personale senza mettere a repentaglio la libertà d'informazione, di critica e di ricerca. Ma per determinare una svolta significativa in tale direzione occorrerebbe, oltre ad una riforma legislativa di maggior respiro, più coerente e coraggiosa di quella in corso, anche un mutamento di cultura politica per riportare il confronto delle idee, per quanto duro e aspro sia, sul terreno che gli è proprio.

A ben vedere ci troviamo spesso, oggi in Italia, di fronte ad un paradosso: gli attori politici che accusano la magistratura d'invadere campi che non le competono sono, curiosamente, gli stessi che reagiscono alle critiche rivolgendosi ai tribunali, delegando cioè ai giudici il compito di dirimere la conflittualità politica. Così il capo del governo chiede un risarcimento plurimiliardario al capo del

principale partito d'opposizione che lo ha definito "burattinaio"; ma non sono da meno quei parlamentari dell'opposizione che querelano il presidente del consiglio che ha parlato di "politici ladri" riferendosi genericamente ai politici di professione. Naturalmente, nei casi suddetti, essendo i contendenti al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica, nonché coperti dall'immunità parlamentare, prevalgono gli aspetti strumentali e propagandistici; ma quando questa prassi dilaga dal centro alla periferia, e vengono

colpiti numerosi giornalisti, studiosi e semplici cittadini, il rischio è che ne risulti inibito l'esercizio diffuso di alcuni fondamentali diritti democratici garantiti dalla Costituzione. Una buona riforma legislativa è necessaria per disincentivare i comportamenti viziosi e incentivare quelli virtuosi, ma se gli attori del gioco politico non acquisiscono una comune percezione dei limiti entro cui può svolgersi il conflitto democratico, sarà difficile invertire la tendenza in atto.

Il Declino dell'Italia nello Specchio Indiano

Lettera da Delhi, con un postscriptum da Torino

Michelguglielmo Torri
Università di Torino

La visita di stato del presidente Carlo Azeglio Ciampi in India (12-16 febbraio, 2005) è stata la prima al massimo livello dal gennaio 1998, quando vi era stata quella dell'allora presidente del Consiglio Prodi. Dovuta da tempo, è stata considerata in India come una sorta di riparazione, dopo che, poco più di un anno fa, Silvio Berlusconi aveva inaspettatamente cancellato una visita analoga, adducendo - in modo giudicato dagli indiani assai poco convincente - vaghe motivazioni di salute.

La visita di Ciampi è nata anche, forse soprattutto, dalla percezione, che incomincia ad essere ormai abbastanza diffusa nei circoli economici italiani (anche se lo sembra assai meno in quelli politici e accademici), secondo cui accordi con economie in rapida espansione, come quella indiana, sono ormai imperativi. L'economia indiana sta crescendo con un ritmo che, nel mondo, è secondo solo a quello della Cina, ha una serie di settori di punta concorrenziali a livello mondiale e, da ultimo ma non per importanza, è caratterizzata da un mercato interno di almeno 200 milioni di consumatori (i membri della cosiddetta classe media, in realtà una minoranza, ma equivalente alla popolazione di tre o quattro grandi stati dell'Unione Europea messi insieme).

Fra gli accordi firmati vi è stato quello per il restauro da parte italiana di due delle massime espressioni artistiche indiane: i dipinti murali di

Ajanta e di Ellora. Sono stati anche finalizzati i protocolli d'intesa per la collaborazione nelle attività spaziali, nelle nanotecnologie e negli studi biologici. È stato poi firmato un protocollo volto a facilitare i rapporti di collaborazione e gli scambi di studenti e di docenti fra alcune Università italiane (Napoli, Roma, Venezia e Torino) e alcune Università indiane. In quest'ultimo caso si sono ampliati accordi già esistenti o si è dato seguito a un'iniziativa in fase avanzata di realizzazione, grazie soprattutto all'attivismo di Agostino Pinna, il nostro console generale a Calcutta. Fra gli accordi che sono stati inseriti nei protocolli d'intesa vi è stato anche quello riguardante le attività in India dell'industria dolciaria Perfetti (in realtà già in atto). Infine, la Piaggio di Colaninno si è impegnata a riprendere la produzione in India della Vespa.

Fra gli accordi che non sono stati raggiunti, ma che dovrebbero essere ripresi in un prossimo futuro, sono importanti soprattutto due. Il primo mira a regolare la concessione di finanziamenti al cinema indiano, se operante in Italia, e a quello italiano, se operante in India. Il secondo riguarda la collaborazione italiana alla realizzazione di infrastrutture in India.

Quest'ultimo accordo, se portato a buon fine, offrirebbe grandi potenzialità di sviluppo per l'industria italiana. La strozzatura rappresentata dall'insufficienza delle infrastrutture - in particolare porti, aeroporti e strade - è una delle principali

minacce alla continuazione del rapido sviluppo economico in corso in India. I politici indiani ne sono consapevoli e, da alcuni anni, stanno cercando di far fronte al problema anche con il ricorso ad investimenti esteri. In particolare, il passato governo indiano ha lanciato la costruzione, continuata dal presente governo, di una gigantesca autostrada, il cosiddetto «quadrilatero d'oro», che dovrebbe unire le quattro principali metropoli indiane: Nuova Delhi, Kolkata (Calcutta), Chennai (Madras) e Mumbai (Bombay). In questo contesto, è fin qui stato motivo di stupore per gli indiani lo scarso interesse dimostrato dal mondo economico e finanziario italiano per questi progetti. Solo alcuni mesi fa, l'ambasciatore indiano a Roma, Himachal Som, parlando in margine di un convegno ad alcuni accademici a Pavia, fra cui chi scrive, ha lamentato il fatto per cui gli italiani, a suo dire sempre all'avanguardia nella costruzione di infrastrutture stradali fin dal tempo dell'impero romano, non avessero partecipato alla presentazione di preventivi per la costruzione del sistema autostradale del «quadrilatero d'oro».

Alla firma di un certo numero di accordi concreti si è accompagnato un vero e proprio *flop* mediatico. La copertura data all'evento della stampa indiana è stata prossima allo zero. A parte la pubblicazione di due fotografie di Ciampi su due dei maggiori quotidiani indiani, accompagnate da brevi didascalie ma senza un articolo di riferimento, e a parte un certo numero di inserti a pagamento, fra cui alcuni decisamente penosi, sono apparsi solo tre articoli. Il più importante dei tre è stato un editoriale, decisamente di buon livello, firmato da Gianfranco Fini e pubblicato il 14 su «The Hindu». In esso il nostro ministro degli Esteri diceva alcune cose interessanti non solo sul reciproco vantaggio di promuovere i rapporti economici fra i due paesi, ma anche sulle differenze politiche che dividono l'India dall'Italia. Queste ultime, com'è noto, riguardano la riforma dell'ONU: Nuova Delhi aspira ad un posto permanente nel Consiglio di sicurezza, con diritto di veto; l'Italia, invece, propone periodiche elezioni di nuovi membri al Consiglio di sicurezza.

Ma, con l'eccezione dell'editoriale di Fini, pubblicato, un po' ironicamente, sul più a sinistra fra i grandi quotidiani, le conseguenze mediatiche del passaggio in India di Ciampi sono state pressoché nulle. Quella che, evidentemente, era - o, quanto meno, avrebbe dovuto essere - una finalità importante della visita di Ciampi, cioè convincere gli *opinion makers* e l'opinione pubblica indiani della rilevanza per l'India di una collaborazione con l'Italia - non è assolutamente stata raggiunta. E vale la pena di interrogarsi sul perché di questo fallimento (perché tale è stato).

Chi scrive si trovava a Delhi per coordinare un

convegno su Risorgimento italiano e lotta di liberazione indiana. Quindi ha avuto un'esperienza diretta di solo una parte degli incontri, e non di quelli più importanti. Ma, anche così, non ha potuto fare a meno di essere colpito dall'impressione di confusione, di disorganizzazione e d'improvvisazione che regnavano. Una situazione ben diversa da quella che aveva avuto modo di osservare in occasione della visita di Prodi del 1998. Solo per fare un esempio fra molti, quando il ministro Marzano è arrivato all'inaugurazione della mostra sul design italiano non ha trovato nessuno ad attenderlo. La mostra stessa - organizzata dall'Istituto italiano di cultura - era francamente insignificante e, in ogni caso, la sua inaugurazione ha attratto un pubblico di non più di una trentina di persone (compresi i dipendenti dell'Istituto di Cultura). La traduttrice del ministro non sembrava una professionista, ma una volontaria rimediata all'ultimo momento. Il ministro, quando è passato a parlare a braccio ha parlato piuttosto bene, ma ha creato qualche problema alla traduttrice, che aveva fino ad allora utilizzato il testo scritto e che, evidentemente, non era abituata alla traduzione consecutiva. In ogni caso, quando subito dopo il suo intervento Marzano se ne è andato, se ne è andata anche la traduttrice: quando dopo di lui ha parlato un rappresentante di Confindustria, non vi era nessuno che fungesse da interprete. Dopo un momento di sconcerto si è fatto sì avanti un volonteroso funzionario degli Esteri, ma è apparso subito chiaro che, anche lui, non aveva alcuna esperienza di traduzione consecutiva. Più che tradurre, ha infatti parafrasato (a volte in maniera creativa) ciò che diceva il rappresentante di Confindustria. Questo mentre la responsabile diretta del disastro, la direttrice dell'Istituto di Cultura, sorrideva beata sullo sfondo, evidentemente compiaciuta per quello che a lei, per qualche strana ragione, doveva sembrare un ottimo risultato.

Queste impressioni di confusione e di disorganizzazione sono le stesse sottolineate da un paio di giornalisti italiani con cui chi scrive ha avuto modo di confrontare le proprie impressioni. È chiaro, insomma, che la logistica dei vari eventi è stata segnata dall'improvvisazione e dalla disorganizzazione. Ma, per chi scrive, al di là di questo vi è stato un problema di carattere più generale. Sia la nostra Ambasciata, sia il nostro Istituto di Cultura stavano evidentemente raccogliendo i frutti di una loro mancanza di interesse e di empatia per il mondo politico, economico e culturale indiano; mancanza che, chiaramente, non era cosa recente. Il fatto che nessuno fra i principali giornalisti e fra i maggiori accademici indiani fosse intervenuto con articoli o

con interviste sui media indiani la dice infatti lunga su una situazione caratterizzata dalla mancanza di canali di comunicazione fra i nostri rappresentanti in loco ed il mondo indiano del giornalismo e della cultura.

È una situazione che appare tanto meno scusabile in quanto esistono già basi concrete (certamente non costruite né dall'Ambasciata, né dall'Istituto di Cultura) su cui aprire rapporti importanti e non episodici. Ad esempio, almeno uno dei più noti giornalisti indiani, Prem Shankar Jha, editorialista dell'influente settimanale "Outlook", ha avuto cordiali rapporti, ancorché di natura personale, con l'Italia. Dal canto loro, alcuni dei maggiori accademici indiani sono stati più volte invitati a convegni in Italia, anche se grazie ad iniziative intraprese non dal Ministero degli Esteri, ma sia da alcune Università (in particolare Pavia, Bologna e Roma), talvolta con il contributo di Italindia (l'Associazione italiana per lo studio dell'India moderna e contemporanea), sia dall'ISIAO (l'Istituto per lo studio dell'Africa e dell'Oriente di Roma).

Esemplare del modo di funzionare dei nostri rappresentanti in India è stato il grande ricevimento dato dall'ambasciatore Armellini la sera del 15. A parte che, contrariamente alla prassi vigente, l'ambasciatore non era presente a ricevere i suoi invitati (è comparso solo a serata inoltrata), l'unica concessione fatta ad un paese dove il vegetarianesimo è praticato dalla maggioranza dei suoi abitanti è stata quella di far circolare fra gli invitati alcuni piatti di frittelle di verdure. Per nessuna delle paste preparate sul momento da numerosi chef era previsto un condimento vegetariano. Un fatto forse minore, ma di per sé simbolico della mancanza di empatia con cui i nostri rappresentanti in loco si rapportano al mondo indiano.

Postscriptum

Al mio ritorno in Italia, mi sono reso conto, con non poco stupore, che mentre in India non si era praticamente parlato della visita di Ciampi, in Italia se ne era invece parlato moltissimo. Insomma, esattamente ciò che succede quando un nostro presidente del Consiglio o ministro degli Esteri visita Washington: negli USA nessuno ne parla.

Questo è comprensibile, in quanto gli USA sono una superpotenza, mentre l'Italia è una potenza di second'ordine. Il disinteresse americano non è che un sintomo visibile della disparità di potenza fra i due paesi. È quindi degno di nota che ciò sia avvenuto anche nel caso di una visita in

India. È evidente che l'India percepisce l'Italia come un paese di scarso peso; in ogni caso di peso nettamente inferiore al suo.

Da qui è scaturita una serie di riflessioni. È vero che l'Italiano medio vive incomparabilmente meglio dell'indiano medio. È vero che, quando arriva per la prima volta in India, è colpito dalle «scene da Medio Evo» che vede lungo le strade, soprattutto appena esce da una grande città (l'espressione fra virgolette è di uno dei miei colleghi italiani, per la prima volta in India, che mi riferiva l'impressione avuta da un rapido viaggio da Delhi ad Agra). Ma è anche vero che l'India è un gigante in rapidissima ascesa, mentre l'Italia è un piccolo paese in altrettanto rapida decadenza.

In proposito basta riflettere su alcune cose: a livello macroeconomico l'economia indiana ha ormai superato quella italiana; l'India ha una propria industria nucleare, creata non ieri, ma negli anni '50; è un paese di punta nell'industria spaziale (con capacità di mettere autonomamente in orbita satelliti di tipo commerciale); ha un'industria informatica concorrenziale a livello mondiale; sta investendo massicciamente nel campo dell'industria farmaceutica; ha un'industria automobilistica che sta rapidamente diventando una delle più grandi del mondo; ha un'industria cinematografica che è la più grande del mondo; pubblica sulle maggiori riviste internazionali un maggior numero di articoli scientifici di quanti ne pubblica l'Italia; ha, infine, una politica estera di straordinaria intelligenza e di altrettanto straordinario dinamismo.

E considerate l'Italia: un piccolo paese senza una politica estera; che sta attraversando una fase deindustrializzazione rapidissima; dove l'industria informatica e quella farmaceutica sono scomparse e dove l'industria automobilistica è sull'orlo del collasso. Aggiungete il fatto che l'intero sistema scolastico è in fase avanzata di destrutturazione e che si investe pochissimo nella ricerca, che la classe dirigente (politici di destra e di sinistra, industriali e finanziari) sembra totalmente incapace non dico di far fronte alla crisi, ma perfino, in molti casi, di rendersi conto che una crisi - in verità gravissima - è in atto. Considerate tutto ciò e avrete il panorama della situazione. E capirete anche perché, con una classe dirigente del genere, l'Italia sia rappresentata in India nel modo in cui è stata rappresentata in occasione della visita di Ciampi.

L'Italia, che è ancora un paese ricco, va avanti vivendo di rendita. Il problema, però, è che vi sono indicazioni sempre più chiare che, negli ultimi tempi, per continuare a farlo, ha incominciato ad alienare il proprio patrimonio. Una strategia che, prima condotta in modo semiclandestino, è stata

recentemente teorizzata come opportuna dallo stesso Berlusconi.

Insomma, a meno che non vi sia un cambio radicale nelle strategie politiche seguite dalla nostra classe dirigente, l'Italia è destinata, credo, a diventare l'Alabama dell'Europa Unita. E questa,

anche se negata dai nostri politici e dai nostri *opinion makers*, non è certo una realtà che sfugga a una classe dirigente intelligente come quella indiana. Di qui, credo, la causa profonda dello scarso interesse dell'India per l'Italia.

Quality Of Life And Happiness In Italy

Letter from Florence

David Vogler
Wheaton College

Over the years, the cascading pink wisteria on a second-story terrace off of Via della Vigna Vecchia in our old Santa Croce neighborhood has come to symbolize the many joys of Florence in April. "The mind resolutely refuses to associate anything disagreeable with Italy," Henry Wadsworth Longfellow (the poet who first translated Dante's *Inferno* for American readers) said in a Harvard lecture in 1851. Anyone who walks down these narrow streets this time of year and sees this or the countless other wisteria set against the grey stone terraces, gardens and courtyards throughout the city is inclined to agree with Longfellow. To see a country steeped in happiness. "To the imagination," the American poet said, "Italy always has been, and always will be, the land of the sun, and the land of song; and neither tempest, rain, nor snow will ever chill the glow of enthusiasm that the name of Italy excites, in every poetic mind".¹

April in Florence is also a time for our springtime visit with Alberto and Maurizio - two Florentine friends from our Santa Croce days who now own a small shop near the San Lorenzo Market. Their love of Florence is as enthusiastic as Longfellow's for Italy. In five years their business grew from a pushcart of souvenirs for tourists in Piazza Santa Croce to their more upscale ceramics shop in the commercial center of the city. When we see them these days, however, we hear about an Italy quite different from the poet's land of sun and song. We hear about seven-day work weeks, shorter vacations, traffic congestion, air pollution, street crime, a sluggish economy, competition from unlicensed immigrant street vendors, unresponsive political leaders, and how local housing prices forced them out of their modest house into a

smaller one farther from the city. We learn another way of seeing Italy.

A growing body of social science research informs these different ways of seeing Italy. For example, a 2004 World Database of Happiness report, "Average Happiness in 90 nations 1990-2000 ranks Italy 25th of 90 nations surveyed on life satisfaction. The United States is 15th in the same report, with Denmark, Malta, Switzerland, Iceland, and Ireland in the top five positions.² Similarly, a 2004 United Nations Human Development Report Human Development Index ranks Italy 21st of 177 countries. The United States is 8th in this index - which is popularly known as a list of the most and least "livable" countries - with a top five of Norway, Sweden, Australia, Canada, and the Netherlands.³

Another perspective on the quality of life in Italy is offered by annual reports on Italian society and the economy, which reduce the influence of cultural and historical differences on perceptions and measures of happiness, life satisfaction, and quality of life in cross-cultural studies. The Italy portrayed in these reports turns out to be closer to that of the world studies and our Florentine friends than it is to the mythical Italy of *la dolce vita*. The Eurispes Institute of Political, Economic, and Social Studies *Rapporto Italia 2005*, for example, describes a country that is experiencing a combination of inflation and recession (*reflazione*) for the first time in sixty years, an increase in poverty (in Amartya Sen's sense of capability deprivation) among the middle class, a precipitous drop in economic competitiveness (from 33rd in 2002 to 47th in 2004, according to the World Economic Forum rankings), a generation of new workers suffering a nervous crisis over the uncertainties of their careers, and a politics of "zapping" that distracts

public attention from serious economic problems. The report describes a growing divide between the real Italy - in which most people struggle to hold on to a quality of life laboriously won in recent decades - and the prosperous Italy - the rich, carefree, consumerist Italy of the television networks. The real Italy, the report says, is a country in search of a purpose - which is, in the meantime, selling the family jewels in the hope of clinging to a habitual way of life. "The situation that we describe this year is not particularly happy," Eurispes President Gian Maria Fara cautions readers of the report.⁴

Seekers of *la dolce vita* are also not likely to find much encouragement in recent annual reports of *La Fondazione Censis (Centro Studi Investimenti Sociali)*. The 38th *Rapporto sulla Situazione Sociale Del Paese 2004*, for example, highlights many of the familiar economic and social problems of the Eurispes report and says it is not easy to predict whether the Italian people have the psychic energies and leadership to deal with the complex challenges before them and at the same time to avoid the culture wars of other nations. The 2002 *Censis* report also paints a bleak picture of a society adrift - one "running on empty batteries," with serious problems in infrastructure, logistics and communications, human capital, and politics. Shortly after the report's publication, a national survey found that two-thirds of Italians said they saw things the same way.

The 2002 report also discusses how for centuries outsiders have seen Italy as the land of *la dolce vita* and questions why this myth persists in the face of Italy's social problems in the 21st century. Is it because most tourists are not in Italy long enough to see these structural problems? Is it because most come here to see the distinctive culture of Central Italy (to walk the narrow streets in the Via della Vigna Vecchia neighborhood) and never encounter the poverty and squalor in other areas? Or is the *la dolce vita* myth nothing more than a superficial "spaghetti and mandolins" view of Italy - what Italian newspapers call "*spaghetizzazione*"? Perhaps, the report suggests, the idea of living well in Italy is valued because it suggests a return to earlier days - before the aggressiveness and couldn't-care-less attitude, known as *menefreghismo* had become a part of daily life.⁵ Whatever the reasons, and despite these studies of the quality of life in Italy, the myth of *la dolce vita* is powerful and alluring. Every year millions of people from all over the world come to Italy to experience the sweet life, and countless others look to Italy for ways to make life sweeter back home. The term *la dolce vita* is now part of global popular culture.

Toward the end of Leonardo Sciascia's novel, *Open Doors*, the judge who is the novel's protagonist goes to the villa of the juror he befriended and meets Simone, a French woman then living with the juror. "Simone is *una francese italianizzante*," the juror explains. "They form a sort of republic, as you well know, with Stendhal as first consul. They love what we most detest in ourselves. And the trouble with these *italianizzanti* is that they love the worst in us and stop loving us as soon as they begin to see there is something better".⁶ In an earlier book, Sciascia observed that for centuries society believed that the principal function of most poets, novelists, artists and intellectuals from both Italy and abroad was to embellish life in Italy. They were "beautifiers," who wrote as Longfellow did - and even more famously Stendhal, who saw Italy as a place where "the art of life is more favorable to happiness" than it is in other lands.⁷ But now, Sciascia says, Italian intellectuals and artists have moved beyond beautifying; they now seek to understand a complex and contradictory nation - not an easy task in Italy - a country that he says "has no use for mirrors that reflect it, for sciences that focus upon it".⁸

Last April in the Porcellino bookshop in Florence I came upon a posthumous collection of essays and other writings by Sciascia entitled *L'adorabile Stendhal* (Sciascia says that adorable is a word that in his lifetime he has used for only one woman and only one writer). Unlike Benedetto Croce, who dismissed Stendhal's *The Charterhouse of Parma* as a book more about "Stendhal's Italy," than the real one, Sciascia believed that Stendhal's novels, travel books, and chronicles of Italy reflected a rare understanding of this country. For one thing, Stendhal saw a continuity between the passion, energy and violence of the Middle Ages and the artistic genius of the Renaissance. How centuries of invasions and oppression by foreign and Italian despots and clerical police rewarded those who learned to speak with grace (*garbo*) and misdirection and to make subtle moral adjustments permitting them to survive - whether by paying bribes or pretending to serve foreign rulers (the 20th century Italian actor and playwright Eduardo De Filippo has expressed similar views).

Sciascia admires in Stendhal what Stendhal saw in Italy - the reasoning from the heart, the complicity with the reader (or passer-by), the sharing of secrets (which often turn out to be neither secrets nor true), the visible and unseen tricks of daily life (*furbizia*), a rapport built on challenges, and a sense of joy that Sciascia says brings us together on land's end, standing before the ocean - "*tempestosamente gioioso or gioiosamente tempestoso* - of life". "I was born here," Sciascia says.

"I am therefore condemned to love this country". And to see in it "the existential whirlwind - so alive, so fascinating - which wakens in about everybody that Stendhalian benevolence with which it has become habitual to look at Italy"⁹

Mention the name Stendhal to someone in this Santa Croce neighborhood today and you are likely to get a blank stare, or maybe once in a while a vague reference to the Stendhal Syndrome - the name a Florentine psychiatrist, Dr. Graziella Magherini, gave in 1982 to the sensory overload experienced by many tourists. In the summer months it is said to be the second leading cause of visits to the emergency room of the nearby Santa Maria Nuova Hospital. In 1817, Stendhal is said to have been so overwhelmed by the Giotto frescoes in the Santa Croce church that he thought he was going to die. But years later, as he left Italy to return to Paris in 1836 on a sick leave from his position as Consul at Civita Vecchia, he wrote a friend, "I have looked too long at the sun. "Italy is no longer as I admired her in 1815". Yet Stendhal's great Italian novel, *The Charterhouse of Parma*, was before him And when it was published in 1839, his countryman Balzac said Stendhal had written *The Prince* of modern times - "the novel Machiavelli would have written if he were living banished from Italy in the nineteenth century".¹⁰

A few years before Stendhal's departure, a former Carbonaro, Ferdinando Dal Pozzo (who himself had been living abroad for fifteen years) wrote a book entitled *Of the Happiness That Italians May and Should Expect from Austrian Government* - a book that enraged Mazzini. If you were to drop the reference to the Austrian government in the title, it sounds like a monograph the World Database of Happiness might publish today.¹¹ But the thing is - you cannot drop that reference to Austria in the title. It is no doubt true that most Italians today who respond to pollster's questions about happiness are unlikely to know about Dal Pozzo or to remember the title of his 1833 book. But the presence of the past in Italy is found not only in monuments and buildings, it structures most political debates in the 21st century. So we should expect cultural constructs like happiness and quality of life to be influenced by past promises of happiness offered by European powers over the years as well as by more recent promises of *la dolce vita* offered by American-style consumerism.

In 2004, when an annual national survey of quality of life asked Italians to name the ideal place where they would like to live (excluding their current residence), nearly a quarter of those surveyed (24.3 percent) said Florence. Rome was a close second (20.4 percent), followed by Siena, Bologna, Perugia, Bolzano, Parma, Genoa, Rimini,

Trento, and Lucca. Those who choose Florence point to its rich history, art and cultural offerings, low unemployment rate, high level of civil cohesion, the attractive and accessible countryside that surrounds the city, a pace of life devoid of the frenetic and stressful rhythms found in many other large cities, and a physical and social environment that encourages life on a human scale (*una vita a misura d'uomo*). These are the key elements of the high quality of life in this city that emerge from this study - which make Florence appear to be a "happy island" in the minds of many Italians.¹²

Another rich source of information about quality of life and happiness in Florence is a panel survey conducted under the auspices of the *Comune di Firenze* and the direction of Professors Filomena Maggino and Silvana Schifini D'Andrea of the Department of Statistics of the *Università degli Studi di Firenze*. The project, a "quality of life observatory," includes three surveys a year (the first was in Fall, 2003), which ask citizens of Florence a series of 43 questions about quality of life in their district and the city. What is interesting and revealing about perceptions of happiness and quality of life in this study is how it calls not only for judgments on objective factors (such as income) and material conditions (such as the transportation system), but also for evaluations about civic commitment, motivations, social support, and relationships - the key determinants of what the economist Amartya Sen and others term the capabilities people have to lead the kind of life they value.¹³

Any discussion of the quality of life in Florence must begin with art. How can we express or measure the rich, dense artistic endowment of this city, so powerful that it still can trigger the aesthetic overload of the Stendhal Syndrome. One way is to say, as many guidebooks do, that sixty percent of the world's most important works of art are in Italy and that about half of those are in Florence. The obvious Eurocentric bias of such a perspective immediately raises questions about who decides what is important and who the does the counting. To quantify art in this way also seems to completely miss the ways in which the quality of Italian life is enriched by art.¹⁴ Professor Salvatore Settis offers a different perspective - a distinctive Italian view of its cultural and artistic heritage - which emphasizes the close connection between art and the history of the community that nourished it and which sees art as an integral part of the civic and cultural fabric of Italy even before unification. One that recognizes a "marvelous continuity" that extends beyond the walls of museums into the surrounding streets and houses. Settis contrasts this Italian perspective with that of the United States and some other countries

- where museums can be anthologies of the best art works available on the market at the time they were collected, often elsewhere, by wealthy patrons - but which often have little connection to the history of the local community.¹⁵

A similar recognition of the importance of spatial setting is evident in John Agnew's theory of mapping Italian politics - how political values are shaped by the physical setting of everyday life (locale), the links to wider networks and larger territory (location), and the symbolic identification with a community (sense of place).¹⁶ The impact of spatial context and relational networks on the quality of life in Italian cities is also a concern of Professor Giampaolo Nuvolati - who analyzes the ways in which globalization increasingly neutralizes the urban space and weakens the context of social relations.¹⁷ Historically, one of the key institutions linking individuals to place has been the Italian family - an institution that continues to be central to any discussion of quality of life in this country. An increase in the number of women in the workplace, families with a single (or no) child, adult children staying at home longer, and geographic mobility have greatly changed the Italian family. But even with these changes, the family continues to be a powerful geographic anchor - the strongest link between people and place, between the individual and social networks.¹⁸

The 2004 *Rapporto sulla Situazione Sociale Del Paese* fills more than 700 pages (including 333 tables and figures) with data and analysis. The authors summarize these data by describing an Italy that is molecular (made up of many small parts and spheres of individual autonomy) and a society that is asymmetrical (due to the high variability in behavior). They say Italians are a people who often prefer to go in opposite directions and to take only intermediate steps toward collective action. That its political and economic system is one in which any political development that ignores local considerations is unthinkable and efforts to increase economic competition without protecting small enterprise unacceptable. They describe Italy as a horizontal society, which over the centuries has rid itself of hierarchy and vertical control. They portray it as an "archipelago of diversity" (of structures, interests, and identities) rather than a "tundra of homogeneity".¹⁹ What keeps the islands of this archipelago from drifting apart, the report says, is this country's rich cultural heritage and sense of place.

What matters most in determining individual happiness, most studies say, happen to be some of the distinctive characteristics of Italian society and culture today: the social supports of family and a broad network of friends; a temperament of

optimism, self-esteem, and extraversion; and an ability to adapt to difficult or changing situations. Italy is a country in which the number of mobile phone lines (used primarily to keep in touch with family and friends more than for work) is predicted to outnumber people by nearly three million any day now. Where the values of *la bella figura* and *arrangiarsi* still hold sway. Where time is an enduring historical value shared by the community rather than a raw material for individual use. It is also a country where what really counts are those things that many of the earlier surveys that measured only objective and economic aspects of quality of life were likely to miss. As sociologist Domenico De Masi has noted, these earlier quality of life surveys often overlooked the happiness and sense of the quality of life one gets from walking among the "churches by Borromini, buildings by Michelangelo and fountains by Bernini".²⁰

Via della Vigna Vecchia is named for the vineyards tended by the Benedictine monks of the nearby Badia Fiorentina, which was founded in 978. It is usually calm here. But I know that just around the corner is Sciascia's "existential whirlwind". So alive and so fascinating.

Notes

¹ Henry Wadsworth Longfellow, Harvard lecture, 1851, quoted in Van Wyck Brooks, *The Dream of Arcadia* (New York: E.P. Dutton, 1958), p. 68

² Ruut Veenhoven, *Average Happiness in 90 Nations 1990-2000*, World Database of Happiness, Rank Report 2004/1c, Internet: www2.eur.nl/fsw/research/happiness

³ *Human Development Report 2004*, United Nations Development Program <http://hdr.undp.org>

⁴ *Rapporto Italia 2005*, Istituto di Studi Politici, Economici, e Sociali, Eurispes (Roma: Ufficio, Stampa Eurispes, gennaio, 2005).

⁵ Fondazione Censis, *38 Rapporto sulla Situazione Sociale del Paese 2004* (Milano: FrancoAngeli, 2004), and *36 Rapporto sulla Situazione Sociale del Paese 2002* (Milano:

FrancoAngeli, 2002), pp. xv-xviii. Poll results are from "Rapporto Censis, italiani delusi "E il paese ora rischia la deriva", *La Repubblica*, December 7, 2002, p. 18.

⁶ Leonardo Sciascia, *Porte aperte* (Milano: Adelphi, 1987), p. 97

⁷ Stendahl, quoted in Matthew Josephson, *Stendhal, or the Pursuit of Happiness* (New York: Doubleday, 1946), p. 198.

⁸ Sciascia, *Sicily as Metaphor* (Marlboro, VT: The Marlboro Press, 1994), pp. 129.

⁹ Sciascia, *L'adorabile Stendhal* (Milano: Adelphi, 2003), p. 135.; *Sicily as Metaphor* (Marlboro, VT: The Marlboro Press, 1994), pp 128-29.

¹⁰ Josephson, pp. 401, 434.

¹¹ Roland Sarti, *Mazzini* (Wesport, CT: Praeger, 1997), p. 105.

¹² "Indagine 2004 sulla Qualità della vita nelle province italiane", *Il Sole/24 Ore*, 20 Dicembre 2004, pp. 1-13. In the 2003 survey, Florence ranked first in overall quality of life, as measured by 36 objective indicators. In 2004, Bologna was first overall and Florence fifth. The discussion here is based on the survey data incorporated into the study in 2004, on the discussion of findings in the section, "Il cassetto dei sogni".

¹³ Filomena Maggino and Silvana Schifini D'Andrea, "Designing a quality of life observatory in a particular urban center: the experience of the City of Florence." Presented at the 5th Conference of the International Society for Quality-of-Life Studies, Johann Wolfgang Goethe-University Frankfurt/Main, Germany, 2002, and questionnaire, "Indagine sulla qualità della vita a firenze, Ottobre 2003.

¹⁴ Mario Mignone says Italian are generally surprised and amused by "American tourists, who are fond of empirical details, and ask questions such as "how tall is the Colosseum" or "how wide is Piazza S. Pietro", Mario B. Mignone, *Italy Today: A Country in Transition* (New York: Peter Lang, 1995), p. 238. "How many feet high is it?" the movie star Sylvia's assistant, Edna, asks Marcello as they climb the steep narrow stairs inside the dome of St. Peter's in Fellini's film, *La dolce vita*. "Very, very high," Marcello answers.

¹⁵ Salvatore Settis, *Italia S.p.A., l'assalto al patrimonio culturale*, (Torino:Einaudi 2002), pp. 9 and 15-20. Settis is alarmed by actions of the Italian government in 2002 - which reflect the American model of artistic and cultural tutelage and museum management (including the privatization of certain functions in state museums) - which he feels threaten the more comprehensive and protective Italian model.

¹⁶ John Agnew, *Place and Politics in Modern Italy* (Chicago: The University of Chicago Press, 2002), pp. 3, 16.

¹⁷ Giampaolo Nuvolati, *Popolazioni in movimento, città in trasformazione* (Bologna: Il Mulino, 2002), p. 176, and *La qualità della vita delle città* (Milano: FrancoAngeli, 1998), p. 109.

¹⁸ Fondazione Censis, *37 Rapport sulla Situazione Sociale del Paese 2003*(Milano: FrancoAngeli,2003), pp. 376-381., Silvana Schifini D'Andrea, "Italian Quality of Life," *Social Indicators Research* 44 (May, 1998), p. 34, and Paul Ginsborg, *Italy and Its Discontents*, (London: Allen Lane, 2001), pp. 68-93.

¹⁹ Fondazione Censis, *38 Rapport sulla Situazione Sociale del Paese 2004*(Milano: FrancoAngeli,2004), pp. xiii-xiv.

²⁰ Domenica De Masi, "Gauging the True Quality of Life," *Italy Daily, International Herald Tribune*, April 21-22, p. 2.

RESEARCH DOSSIER

The Decline Of The Italian Military Aristocracy: From Sword To Surplice

Gregory Hanlon
Dalhousie University

We are all familiar with the crude stereotype of Italian military incompetence, somewhat well founded in modern experience. In a spirit of self-flagellation, Italians tend to share this image of themselves with foreigners. It has a long pedigree, stretching back to Guicciardini and the Renaissance, as a way of explaining how such rich and populous states could be so easily overthrown by a foreign invader like the king of France, and then be conquered and tamed by the king of Spain. Whomever studies the campaigns of the wars of Italy (1494-1559), cannot help but notice how the stereotype falls short of the historical reality.

Italian princes, noblemen, city militias and professional soldiers were in the thick of the fighting for many decades, from one end of the peninsula to the other. Italian troops and commanders featured prominently thereafter in the Mediterranean theatre, playing the lead part at Lepanto, and holding important supporting roles in the other great wars of the times in Flanders, France and Hungary. My own research began, then, with the search for the commitment of Italian states and aristocracies to wars fought after the conclusion of peace in Italy itself, to see if there existed some point of marked decline in their enthusiasm.¹ It seemed opportune to outline the great military events unfolding across the continent once the king of Spain held control over most of the peninsula. While these events are fairly well known taken individually, no-one had ever studied them with the design of charting the participation of Italians. Moreover, Italians themselves are not very conversant with this panoramic approach. So I sought to take stock of the existing literature on the military history of the early modern era, and of the specific material dealing with Italy. In the early 1990s, I did not realize that my work was on the cusp of a wave of new interest in military

institutions, in Italy and abroad. Since the publication of my book this literature continues to swell, though it is still primarily interested in politics and institutions, as opposed to military operations, or the history of war per se.

What I really needed to chart the process was some kind of source that would enable me to locate military nobles throughout the peninsula, and situate their careers chronologically. A gifted M.A. student, Elmar Henrich², ferreted out a remarkable proxy source: a series of biographical encyclopedias focused principally on military aristocrats, published in the 1930s and 1940s. These volumes were not merely contemporary to the fascist era. These were lavish fascist projects, introduced by florid prose designed to convince the reader that Italy was always rich with great soldiers. The university world even in Italy paid no attention to these volumes, and they faded from consciousness in the aftermath of World War II.³ In hindsight, the apologists for Italian militarism were indeed onto something true. Italian aristocrats did play significant roles in the great wars of their time, but predominantly in the service of foreign princes. What the biographers failed to notice, was that Italian participation fell off quite sharply at the end of the Thirty Years War. The 4,000 potted biographies contained in three sets of encyclopedias permit one to approach the problem from a quantitative perspective. These are second-hand sources; the methods used by non-professional local erudits who created the entries were amateurish and their sources were impressionistic and celebratory. Their labour gives only the most general notion of what was afoot. Fortunately, there are ways of cross-checking this proxy source with much sounder evidence, such as the compilations of knights of Malta and Santo Stefano, the roster of colonels serving in French armies, the lists of officers contained in Austrian regimental histories and an array of more specific estimations that largely

confirm the preceding material.⁴ My study intended to lay out the state of the question before any systematic research had been undertaken. It remains to be proven that the general picture these sources provide is greatly distorted.

Certainly, the role Italian nobles and their troops played in the wars great and small of the late sixteenth century gives the lie to Guicciardini. Unemployed military commanders throughout Italy quickly placed their swords at the feet of various warlords. Many of them served close to home. The Mediterranean area as a whole suffered brutal raids from Ottoman navies and their Barbary Coast auxiliaries, operating sometimes with scores of oared vessels along the Christian seashore. They were often led by renegades, frequently Italians in fact, who looted coastal towns and enslaved island populations.⁵ In response, the kings of Spain tried to pry the corsairs from their north African bases port by port, with paltry success. The knights of Saint John, evicted from Rhodes and established in Malta in 1530, just barely survived a massive Moslem effort to overwhelm them in 1565. The great siege was the point of departure for a surge in recruitment to the knights, about a third of whom were Italian. The Grand Duke of Tuscany established his own order of amphibious crusaders, the knights of Santo Stefano in the early 1560s, whose galleys patrolled coastal waters, and ventured throughout the Mediterranean in search of Moslem booty.⁶ Combined squadrons of galleys from Spain (mostly Italian vessels, in fact, based in Sicily and Naples), Tuscany, Malta, Genoa and the Papacy continued to apply pressure on the Turks, and meted out as much punishment as they took. They were joined by a host of private corsair vessels operating out of every Italian port, whose exploits furnished slaves for the markets of Palermo and Naples, Livorno and Genoa.⁷

We should not forget the vast treasure Italian states expended to protect themselves from these raids. The entire coastline from Portugal to Dalmatia is dotted with many hundreds of watchtowers warning coastal populations of the movement of suspicious vessels. Peasants and townsmen were herded into militia companies intended to resist marauding corsairs, or to prevent them from landing to take on fresh water. Thousands of expensive cavalymen patrolled the coastline, waiting to repel an invasion. (These forces were also episodically used to suppress vast numbers of rural bandits in Italy itself, especially in the 1580s and 1590s). These expenditures paled next to the patient rebuilding of city ramparts along the modern, geometric, Italian trace design. Scores of Italian engineers designed and supervised the construction of these works at every coastal town

and city, to render them impregnable to the kind of invasion suffered by Otranto in 1480. The seaborne threat from the Ottoman Empire remained very real throughout the 16th and 17th centuries.

This naval war culminated in the battle of Lepanto in 1571, the largest battle in western history at least until the time of Bonaparte. Italian galleys, or Spanish galleys based in Italy probably formed at least three-quarters of the more than 200 vessels deployed in the Christian fleet, while Italian troops and noble adventurers packed the crowded decks of each warship.⁸ Despite the overwhelming victory they achieved over the Turks, Lepanto was but a prelude to more than two centuries of a diffuse war of small flotillas ravaging every corner of the Mediterranean sea. When Spanish attentions turned to other theatres, Italian coasts became easy targets for Moslem raiders. Whenever European powers rallied to carry the war against the Turks, as during the middle and end of the 17th century, the (primarily Greek) eastern Mediterranean suffered the brunt of hostilities. Throughout it all, Italian knights and corsairs played a prominent role, animated by a twin desire for plunder and salvation.⁹

Three other Catholic crusades mobilized the wealth and energies of Italian elites in the later sixteenth century. Ottoman progress in the Danubian basin attracted thousands of Italian soldiers around the banner of the Holy Roman emperor Charles V and his successors. Italian engineers and masons designed and built a screen of modern fortresses that stalled the Turkish advance into Hungary and Croatia.¹⁰ In the 1590s, in addition to sending money, the Pope and Italian princes dispatched sizeable expeditionary forces to stabilize the frontier. The crusade against Protestants in the Low Countries and France was a military commitment on a much greater scale, over a longer period. Italian troops were among the first to repress the Dutch rebellion against Spain. Architects from the peninsula multiplied the citadels and fortresses designed to keep the population in check. In "Flanders", Italian officers led their European peers in the technical arms, the long war of siege, field fortifications and water control that gradually confined the rebels to the northern Netherlands. Alongside the various infantry tercios recruited in Naples and Milan, or the cavalry regiments from the Mezzogiorno, noble volunteers arrived from everywhere in the peninsula (except Venice) to serve the Catholic cause. Two Italian commanders-in-chief, the Parman Alessandro Farnese, and the Genoese Ambrogio Spinola, turned the tide against the rebels and restored the king of Spain's power to the territories they recovered. They are the real founders of Belgium.¹¹ Meanwhile, Italian troops and funds poured into France to prevent the takeover of that kingdom by Calvinist

armies. They played prominent roles in the great battles of the 1560s that broke the protestant progress, and they remained active right up until the treaty of Lyon in 1601.

In 1610, on the eve of Europe's first Great War, no-one could have foreseen that Italian aristocrats would one day consign their armour and weapons to display cases and turn to more peaceful activities. From the initial phase of the Thirty Years War in 1618, Italian princes and aristocrats responded to the call to arms to defend the Catholic cause again. The twin branches of the House of Austria surprised the German Protestants and their Dutch allies by their rapid successes, at White Mountain and on the Rhineland (1620), and at the siege of Breda (1625). A new generation of gifted Italian commanders forged their careers in the service of the king of Spain and the emperor. Italian troops were numerous both in Germany and the Low Countries, as one branch of the Habsburgs lent assistance to the other.¹² More Italians were drawn into the conflict as Piedmont and Venice mobilized to block Habsburg progress in Italy itself, in 1625 and again in 1629-1630 over the issue of the Mantuan succession.¹³ When France intervened in the war in 1635 to prevent a complete Habsburg triumph, Italy became a leading battleground. If French diplomacy momentarily rallied individual Italian states to its cause, the basic loyalty of Lombards, Neapolitans, Sardinians and Sicilians to the Habsburg cause ultimately kept the Bourbons in check. While the Catalans and then the Portuguese rejected outright the royal project for a common alliance of all the Spanish kingdoms, the Italians largely paid their share, year after year.¹⁴

We should locate the peak of Italian military activity in the 1630s and 1640s. They were perhaps most numerous in the armies of the king of Spain, in every theatre from Brazil to Flanders. Many of them were Neapolitans and Lombards, but most areas of Italy provided champions of the cause of the Catholic king. Nobles from northern and central Italy composed perhaps a quarter of the officers in the Imperial army operating in Germany.¹⁵ Relatively few served the king of France, drawn from the largely Tuscan and Roman clienteles of Maria de' Medici and from cardinal Mazarin in particular.¹⁶ Italian princes involved in the war (Piedmont, Parma, Modena, Mantua) relied heavily on their own subjects, but they hired French and German soldiers when these were insufficient. Italian states made war on each other too, when Parma, Modena, Tuscany and Venice combined to check the progress of Pope Urban VIII Barberini in 1642-1644.¹⁷ Soon after, the Ottoman invasion of Venetian Crete and Dalmatia led to durable full-scale mobilization of the republic to

defend its maritime empire, and they were aided by contingents drawn from Malta, the Papacy and each of the Italian principalities.¹⁸

The effort was perhaps unsustainable after the dramatic central years of the 17th century. Crippling taxation and the depredations of troops stripped bare the resources of the Spanish kingdoms first. Sicily and especially Naples erupted into full-scale revolt in 1647 that briefly compromised the Spanish connection.¹⁹ The crown restored a consensus only by slashing its tax receipts. The harvest year 1648-1649 brought the cruellest famine experienced in early modern times, coming after several difficult years. A catastrophic plague in 1656-1657 reduced the population of southern Italy by a quarter, and of Naples by over half. When the king of Spain finally consented to make peace with France in 1659, the great empire was stripped of every resource to continue fighting. Individual Italian states were also exhausted from decades of intermittent warfare, subsidies to allies and long-term commitments to military preparedness.²⁰ They all welcomed the French peace.

Everything points to a dramatic shift in the second half of the 17th century. This transitional period is inadequately studied, but the general picture seems clear. France became Europe's dominant power by far, and Louis XIV intended that his policy of "gloire" should have this ascendancy recognized everywhere. Spain was the target of four wars launched by France in the late 17th century, in 1666-67 in the Low Countries, during the important Dutch War of 1672-678, a short war over Luxembourg in 1683-1684, and the great war of the League of Augsburg from 1688 to 1697. Each time, sorely deficient in money and troops, Spain was compelled to relinquish territory to its adversary. It increasingly sought safety via the protection of the Dutch Republic to defend its empire.²¹ The array of rewards and distinctions that the king could bestow on friends throughout Catholic Europe, (in particular the 'habits' of the knightly orders of Santiago, Calatrava and Alcantara) no longer motivated Italian elites who were not his direct subjects.²² Italy might have passed under the control of the Sun King, but the French monarch was content each time to treat the Italian theatre as a sideshow. He preferred the neutrality of Italian princes to their active participation in his alliances.²³

As the influence of the Spanish Habsburgs waned, that of their Austrian cousins grew. The emperors never relinquished their claim to rule over Italian princes as they did over German ones. Most Italian states lent moral and limited financial support to the Holy Roman Emperor when it suited

them.²⁴ The aftermath of the siege of Vienna in 1683 transformed the context completely, as Austrian tax revenues swelled ten times over in two short decades.²⁵ Faced with a French invasion of the empire in 1689, Leopold I dispatched a German army to northern Italy and forced the Italian states to pay for its maintenance. This military occupation was the onset of more than 150 years of Austrian control over states too small to resist Imperial claims of suzerainty. Some of them were tempted by the presence of a strong Hispano-French army during the war of the Spanish succession to keep the emperor at arm's length, but the Austro-Piedmontese victory ending the siege of Turin in 1706 consolidated the Habsburg hold over north-central Italy for the rest of the 18th century. The Imperial army had always attracted Italian military aristocrats, who commanded German soldiers, as a rule. But the officer corps gradually Germanized in the century after Wallenstein, reducing the number of Italian commissioned officers, not all nobles, to a couple of hundred.²⁶

The wars of the late 17th century increased in scale with respect to the Thirty Years War. Huge numbers of men were under arms from the 1670s to 1714. Paradoxically, the number of Italians serving in these armies never stopped shrinking. The king of Spain was too poor to employ large numbers of military nobles after 1660. The king of France showed little interest. The emperor welcomed modest numbers of young noblemen in search of a military career. For the rest, horizons were quickly closing. Venice's wars with the Ottoman empire in the eastern Mediterranean and the Aegean were one conduit for careers. San Marco only relinquished Candia (modern Heraklion) in Crete in 1669, after an epic siege lasting a quarter-century. The republic then joined the emperor in 1684 to drive the Ottomans out of the Balkans, sending amphibious expeditionary forces to Albania and Greece. Venice had adopted the habit, like England and France, of hiring entire German regiments to serve in the theatre. But it quickly fashioned its own, largely Italian standing army patterned on the German model, and the pope as well as Italian princes sent smaller contingents to share in the fighting.²⁷ This outlet lasted until Venice's Greek empire collapsed in 1718.

The only exception to the gradual shrinkage of career opportunities was the growing army of Piedmont-Savoy, one of the first standing armies in Europe, patterned on the French model. The dukes, like German princes, rented out contingents to Venice and to Louis XIV for service outside Italy, and they rotated officers through the units quickly in order to give them combat experience. Largely reduced to satellite status in the aftermath of the

Thirty Years War, the dukes dreamed of expansion into Italy but were kept on a short leash by Louis XIV. Meanwhile, they erected a dense network of well-designed and well-stocked fortresses. When duke Victor Amadeus II threw off the French yoke in 1690, and again in 1704, he squeezed his duchy hard to come up with the cash for soldiers, whether his own subjects, or German mercenaries.²⁸ Thanks to generous subsidies from Britain, the Netherlands and Austria, Piedmont was the only Italian state able to adopt the north European model of the absolutist military state, that positively looked forward to war as a pretext to expand its boundaries.²⁹ The dukes of Savoy encouraged their feudatories to join the army, and was the only Italian state to create large numbers of new nobles with precisely this outcome in mind. But this was no Italian army. As the dukes affirmed their own self-interested policies through tortuous and duplicitous alliances, (as opposed to the Catholic objectives of a century previous), they were forced to rely on the loyalty of their own subjects.

As the number of military careers dwindled, certain features appear in the fascist encyclopedias, that are confirmed by regional studies using a broad palette of sources. These military aristocrats hailed from the cities, and principally the capital cities of the kingdom, close to the princes and viceroys of North-Central Italy and Naples. This was the wealthiest nobility of all. Over time, Italian princes relied less on military entrepreneurs hailing from all over the peninsula, and more on their own subjects, though these were less experienced, as a rule. The exception was Venice, whose armies drew individuals and entire contingents from the Adriatic basin, and from Corsica. We know very little about the recruitment of the rank and file, at any period. For the officers, making a brilliant career and reaping financial rewards in any army was becoming increasingly remote. The military entrepreneurs of 1600 gave way to professional officers owing their advancement to court connections, with diminishing access to the money that kept the men in the field. While military command was a bona fide manner of winning prestige at home, it was accessible to fewer families.

Italian economic stagnation and decline after 1620 or 1630 made many houses insolvent. Straited financial circumstances forced most noble families to restrict marriage to one son and one daughter.³⁰ The number of these families collapsed everywhere but in Piedmont, and those that survived had few offspring. They adapted quickly to the changing conjuncture. The second half of the 17th century marks the massive entry of Italian nobles into the ranks of the church, where the demand for priests seemed insatiable in a

climate of mounting Counter-Reformation piety. Some became friars in the zealous mendicant orders, heroes of the faith. The landed orders' numbers swelled too: they had always been managed by noblemen. The second Seicento saw noblemen elbow their way into parish benefices, in both city and country. Important families throughout Italy transformed parish churches into collegiate institutions with chapters of better-endowed canons who managed the property. Their numbers surged in mid-century, as the Thirty Years War diminished in intensity. Many adolescent nobles were forced into church careers by their families, who were content for them to take only the minor orders. While these bachelors lived at home alongside their brothers and nephews, their privileged status exempted much of the family property from state taxation. In the process, the Italian aristocracy changed character completely, its shrinking numbers comprised ever more by clergymen eking out a modest living in the confines of their home town.

To conclude, the preceding image is only a rough sketch awaiting confirmation from a host of detailed local studies that will no doubt show some regional variations. The interest of Italians and outsiders for the military institutions of the period is growing yearly.³¹ Curiously, there has been little interest in Italy at war per se. The last attempt to write a history of the war of Castro was over a century ago. There exists no global history of Italy during the Thirty Years War, for example, in its span of more than forty years (1613-1659). We know little or nothing about the recruitment and origin of the soldiers, the frequency of atrocities against peasants, the number of refugees, the intensity of operations, the life of the camps and so on. The lack of a comprehensive history is a serious gap in our understanding of every aspect of the Italian 17th century, and through it, our understanding of the place of Italy in Europe.

Notes

¹ The following pages attempt to summarize the principal points made in my synthesis and exploration of Italian military history in the early modern age: see Gregory Hanlon, *The twilight of a military tradition: Italian aristocrats and European conflicts, 1560-1800* (London & New York: 1998), 370pp. It contains a more extensive treatment of the argument.

² The unpublished M.A. thesis of Elmar Henrich, *Italian military elites in the military service of the Spanish and Austrian Habsburgs*, (1996) is available from Dalhousie University. The author has since completed a doctorate at York University in Toronto, which includes research on the mountain militias of the Luccan Republic.

³ The volume compiled under the direction of C. Argegni, *Enciclopedia biografica italiana*, vol. 19: *Condottieri, capitani e tribuni* (Rome: 1936) includes Italian military figures from the middle ages to the eighteenth century. Even richer for our purposes is a complementary work in the same collection, edited by Aldo Valori, *Condottieri e generali del Seicento* (Rome: 1940), reprinted in 1946. Several volumes in the same format, more lavishly illustrated, appeared in the same years, guided by Luigi Maggiorotti, *L'Opera del genio italiano all'estero* (Rome: 1933-39), 3 vols.

⁴ A roster of the Italian knights of Malta (minus the Sardinians) their place of origin and the date of their admission was published by Fra B. dal Pozzo, *Historia della sacra religione militare di S. Giovanni Gerosolimitano, detta di Malta* (Verona: 1703). For the knights of Santo Stefano, see the work by Gino Guarnieri, *L'Ordine di Santo Stefano nei suoi aspetti organizzativi interni sotto il gran magistero Mediceo* (Pisa: 1966), 4 vols. The last volume contains similarly a roster of all the knights admitted and their origins. For the French army, L. Susane, *Histoire de l'ancienne infanterie française* (Paris: 1853), vol. 8; and by the same author, *Histoire de la cavalerie française* (Paris: 1874), 3 vols.; Austrian regimental histories are also a useful source, see Alphons Wrede, *Geschichte der K.U.K. Wehrmach: die regimenter, corps, branchen und anstalten von 1618 bis ende des XIX jahrhunders*, vol. 1-5: *Supplement zu den mittheilungen des K.U.K. Kriegs-Archivs* (Starnberg: 1985, first published Vienna, 1898-1905); for a local example of decline over the period, see my article, "The demilitarisation of an Italian provincial aristocracy: Siena, 1560-1740", *Past & Present*, 155, 1997, pp. 64-108.

⁵ The best overviews are contained in Salvatore Bono, *Corsari nel Mediterraneo: Cristiani e musulmani fra Guerra, schiavitù e commercio* (Milan: 1993) and Bartolome and Lucille Bennassar, *Les Chrétiens d'Allah: l'histoire extraordinaire des renégats (XVIe-XVIIe siècles)*, (Paris: 1989).

⁶ Gino Guarnieri, *I cavalieri di Santo Stefano nella storia della marina italiana (1562-1859)*, (Pisa: 1960).

⁷ Fernand Braudel's great masterpiece still provides an excellent overview, *The Mediterranean and the Mediterranean world in the age of Philip II* (New York: 1967, first published 1949), 2 vols., and volume 2 in particular.

⁸ Lepanto literature: A.C. Hess, "The battle of Lepanto and its place in Mediterranean history", *Past & Present*, 57, 1972, pp. 53-73; a good tactical account is found in John Francis Guilmartin, *Gunpowder and galleys: changing technology and Mediterranean warfare at sea in the sixteenth century* (New York: 1974); for the Venetian contribution, Marco Morin, "La battaglia di Lepanto", in *Venezia e I Turchi: Scontri e confronti di due civiltà* (Milan: 1985); for a view from the Ottoman archives, Michel Lesure, *Lepante: Crise de l'empire ottoman* (Paris: 1972).

⁹ Malta has been studied best until now. See the book by Peter Earle, *Corsairs of Malta and Barbary* (London: 1970); his work has been expanded in a series of articles by Michel Fontenay, "La place de la course dans

l'economie portuaire; l'exemple de Malte et des ports barbaresques", *Annales: Economies, Societes, Civilisations*, 1988, pp. 1321-1347; and by the same author, "Corsairs de la foi ou rentiers du sol? Les chevaliers de Malte dans le 'corso' mediterraneen au XVIIe siecle", *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 1988, pp. 361-84; for the rest of Italy, see Salvatore Bono, *supra* n.5.

¹⁰ Luigi Maggiorotti, *L'Opera del genio italiano all'estero* (Rome: 1933-39), 3 vols.

¹¹ For the duke of Parma, see Leon Van der Essen, *Alexandre Farnese, Gouverneur-General des Pays-Bas (1545-1592)*, (Brussels: 1935), 5 vols.; on Spinola, Hubert Reade, *Sidelights on the Thirty Years War* (London: 1924), vol. 1; and Henri Pirenne, *Histoire de Belgique des origines a nos jours* (Brussels: n.d., circa 1939), p. 390.

¹² Peter Brightwell, "Spain and Bohemia: the decision to intervene, 1619", *European Studies Review*, 1982, pp. 117-41.

¹³ Romolo Quazza, *La Guerra per la successione di Mantova e del Monferrato (1628-1631)*, (Mantua: 1926).

¹⁴ Antonio Calabria, *The cost of empire: the finances of the kingdom of Naples in the time of Spanish rule* (New York: 1991), p. 90; Rosario Villari, *La rivolta antispagnola a Napoli: le origini (1585-1647)*; E. Dalla Rosa, *Le milizie del Seicento nello stato di Milano* (Milan: 1991).

¹⁵ On Italian senior officers in the Imperial army during the Thirty Years War, see the great work by Fritz Redlich, *The German military enterpriser and his work force: a study in European economic and social history* (Wiesbaden: 1964), 2 vols.; and Golo Mann, *Wallenstein: his life narrated* (New York: 1976, first published 1971).

¹⁶ L. Susane, *Histoire de l'ancienne infanterie francaise* (Paris: 1853), vol. 8; and by the same author, *Histoire de la cavalerie francaise* (Paris: 1874), 3 vols.;

¹⁷ This subject cries out for a modern treatment. For the best introduction to date, see G. Demaria, "La Guerra di Castro, e la spedizione de'presidi (1639-1649)", *Miscellanea di Storia Italiana*, 3 ser., vol. IV (Turin: 1898), pp. 191-256.

¹⁸ For accounts on the scale of fighting in Candia, see Kenneth Setton, *Venice, Austria and the Turks in the seventeenth century* (Philadelphia: 1991); and Charles Terlinden, *Le pape Clement IX et la guerre de Candie, 1667-1669, d'apres les archives secretes du Saint-Siege* (Louvain: 1904); and on the Dalmatian front, F. Sassi, "La campagna di Dalmazia durante la Guerra di Candia", *Archivio Veneto*, 1937.

¹⁹ For a descriptive work still very useful on this topic, Alfred von Reumont, *The Carafas of Maddaloni: Naples under Spanish dominion* (London: 1854); for a recent analytical work, Aurelio Musi, *La rivolta di Masaniello nella scena politica barocca* (Naples: 1989).

²⁰ For Piedmont, see Guido Quazza, *Guerra civile in Piemonte, 1637-1642 (nuove ricerche)*, (Turin: 1960); for Modena, see Luigi Simeoni, *Francesco I d'Este e la politica italiana del Mazarino* (Bologna: 1922); for Parma, Giovanna Solari, *The house of Farnese* (New York: 1968, first published 1964), pp. 222ff.; for

Mantua, Selwyn Brinton, *The Gonzaga: lords of Mantua* (New York: 1927), pp. 230ff.

²¹ On Spanish decline, see Antonio Dominguez Ortiz, "La crise interieure de la monarchie des Habsbourgs espagnols", *The peace of Nijmegen, 1676-1678/79* (Amsterdam: 1980), pp. 157-68; see also Henry Kamen, *Spain in the later seventeenth century, 1665-1700* (London: 1980).

²² The register of the people admitted to the Spanish chivalric orders has been published: see V. Vignau & F. de Chagon, *Indice de pruebas de los caballeros que han vestido el habito de Santiago desde el ano 1501 hasta la fecha* (Madrid: 1901), and by the same authors, *Indice de pruebas de los caballeros que han vestido el habito de Calatrava, Alcantara y Montesa, desde el siglo XVI hasta la fecha* (Madrid: 1903).

²³ The best account of the revolt to date is Emile Laloy, *La revolte de Messine, l'expedition de Sicile et la politique francaise en Italie (1674-1678)*, (Paris: 1929), 2 vols.

²⁴ On the origins of Austrian hegemony in the peninsula, Salvatore Pugliese, *Le prime strette dell'Austria in Italia* (Rome & Milan: 1932).

²⁵ The transformation of Austria into a powerful empire is explained in detail in the important thesis by Jean Berenger, *Finances et absolutisme autrichien dans la seconde moitie du XVIIe siecle* (Paris: 1975) 2 vols.

²⁶ For details, see the unpublished thesis by Jean Nouzille, *Le Prince Eugene de Savoie et les problemes des confines militaires autrichiens, (1699-1739)*, *Universite de Strasbourg*: 1979.

²⁷ Ennio Concina, *Le trionfanti e invittissime armate venete: le milizie della Serenissima dal 16° al 18° secolo* (Venice: 1971).

²⁸ Geoffrey Symcox, *Victor Amadeus II: absolutism in the Savoyard state, 1675-1730* (Berkeley: 1983).

²⁹ Enrico Stumpo, "Guerra ed economia: spese e guadagni militari nel Piemonte", *Studi Storici*, 1986, pp. 371-95.

³⁰ The demographic collapse of the Italian aristocracy is well known: for a few examples, see R. Burr Litchfield, "Demographic characteristics of Florentine patrician families, 16th-19th centuries", *Journal of Economic History*, 1969, pp. 191-205; Dante Zanetti, "The patriziato of Milano from the domination of Spain to the Unification of Italy", *Social History*, 1977, pp. 745-760; Angelantonio Spagnoletti, "L'incostanza delle umane cose; il patriziato di Terra di Bari tra egemonia e crisi, XVI-XVIII secolo (Bari: 1981); George Baker, "Nobiltà in declino: il caso di Siena sotto I Medici e gli Asburgo-Lorena", *Rivista Storica Italiana*, 1972, pp. 584-616; James C. Davis, *The decline of the Venetian nobility as a ruling class* (Baltimore: 1962).

³¹ For a few recent titles; Carla Sodini, *L'Ercole tirreno: Guerra e dinastia medicea nella prima meta del '600* (Florence: 2001); and the unpublished thesis by Niccolò Capponi, *L'Organizzazione militare del granducato di Toscana sotto Ferdinando II de' Medici (1621-1670)*, *Università degli studi di Padova*, 1998; for the Papal States, see the book by Giampiero Brunelli, *Soldati del Papa: Politica militare e nobiltà nello Stato della Chiesa (1560-1644)*, (Rome: 2003); for Piedmont, Paola Bianchi, *Onore e mestiere: le riforme militari nel Piemonte del Settecento* (Turin: 2002)

The Italian Revolutionary Tradition

Richard Drake
University of Montana

The race to which we belong is distinguished by the fact it begins by taking seriously the principles taught us by our own educators and teachers. These principles are proclaimed to be the foundation of present-day society, but if one takes them seriously and uses them as a standard to test society as it is organized and as it functions today, it becomes evident that there is a radical contradiction between the two. Our society in practice ignores these principles altogether. It is this discovery that leads one to become a revolutionary.

Ignazio Silone
Bread and Wine

Unlike the United States, where a centrist political culture prevails, Italy has been the promised land of revolutionaries. The birthplace of fascism, Italy also gave rise to the most powerful communist movement in Western Europe. In the cultural and intellectual lead-up to fascism, right-wing movements of both a secular and a religious character contributed to the erosion of support for the liberal center. Parallel cultural and intellectual developments prepared the way for communism's revolutionary challenge to the status quo. Silone correctly pointed at the perceived failure of "present-day society" as the necessary starting point for an understanding of the revolutionary tradition, which had right-wing and left-wing components. Both the extreme left and right attributed this failure to liberalism. Under continuous assault from the country's founding in 1860, the highly variegated liberals never enjoyed the governing privileges of consensus, and they went down to an obliterating defeat at the hands of the fascists in 1922. The complex process and consequences of this liberal defeat constitute the first theme of the Italian revolutionary tradition.

Following a pattern in the French Revolution that Edmund Burke was the first to identify and that Alexis De Tocqueville commented on with exceptional brilliance, intellectuals created the anti-establishment critiques and theories in Italy that men of action eventually implemented.¹ Liberalism had grown out of the Enlightenment values of the eighteenth century, and during the nineteenth century it stood for a political and social

philosophy advocating freedom of the individual; parliamentary systems of government; the nonviolent modification of political, social, and economic institutions; and governmental guarantees of individual rights and civil liberties. From the beginning the Catholic Church opposed the Enlightenment-liberal vision of society. In the early nineteenth century, Joseph De Maistre, Louis de Bonald, and François René de Chateaubriand defined the Catholic philosophy of reaction, and then Pius IX distilled its essence in the "Syllabus of Errors" (1864). Liberalism, the Pope thought, stood for a totally false conception of man and society, one based on selfish individualism, materialism, and a practical atheism. Catholic culture, though containing progressive elements, at the all-important level of the Vatican hierarchy stood against the triumphant liberal order. Giulio Salvadori, an important figure in the late nineteenth-century Italian Catholic revival movement, helped to create and then to popularize the social justice values that found their fullest expression in Pope Leo XIII's *Rerum Novarum* (1891), a document opposed to laissez-faire economics as well as to socialism.²

A secular form of right-wing reaction also contributed to the weakening of liberalism in late nineteenth-century Italy. An influential group of writers based in Rome and inspired by Giosuè Carducci's critique of the post-Risorgimento status quo, gathered around Angelo Sommaruga's esthetic journal, the *Cronaca bizantina*. Carducci had begun his literary career as an idealistic advocate of Giuseppe Mazzini's nationalist liberalism, but the reality of post-Risorgimento Italy disheartened him. In such works of poetry as *Giambi ed epodi* (1871) and of social criticism as *Confessioni e battaglie* (1883), he complained that Mazzini's dream of a united and morally healthy Italy had been betrayed by the country's liberal elites, who had succeeded in producing only a culture of greed and esthetic blight. Carducci presided as the major Italian figure of his generation in an international movement that updated the longstanding Romantic rebellion against modernization. Among the younger *bizantini* who idolized him, Gabriele D'Annunzio became the most successful writer, and he adapted the aggressively antidemocratic, antisocialist, and antifeminist values of Friedrich Nietzsche to the

secular politics of the Italian right.³ Identifying a positive political agenda became the task of the next generation of right-wingers.

Enrico Corradini, who initially took his political bearings from D'Annunzio, rejected both liberalism and socialism. He sought to create a practical ideological alternative to the liberal status quo, the chief defect of which, in his judgment, was its incapacity to protect Italy from the rising menace of socialism. His search led him to found the nationalist movement. He launched the *Regno*, a journal of politics and culture, in 1903 and attracted a distinguished cadre of right-wing writers, including Vilfredo Pareto, Giuseppe Prezzolini, and Giovanni Papini. They all defined the crucial political issue of the day as the confrontation between an aggressive socialist movement and a declining liberal establishment whose paramount human symbol, Giovanni Giolitti, moved them to flights of vitriolic invective. Corradini held the weaknesses and defects of liberalism under a microscope. The decisive creative moment for his nationalist alternative to liberalism came with the victory of Japan in the Russo-Japanese War of 1904-1905. The model of a society with a strong nationalist identity that was thoroughly organized for war and imperial expansion presented itself to him as the long-sought-for alternative to liberalism and socialism.⁴

Nationalism remained a small political movement in prewar Italy, but it produced the ideology adopted by the Fascist movement once Benito Mussolini divested himself of his Marxist ideas. Elevated to power in the aftermath of the destruction and disillusionment caused by World War I, he declared that his experiences at the front had defined his mature politics, just as Marxist illusions had misled him in his youth. As a soldier, he had learned that blood and soil mattered more than class. The war had been the acid that melted away Marx's iron dialectical laws.⁵

As an alumnus of Corradini's movement, Alfredo Rocco exemplifies the connections between the nationalist movement and fascism. As Mussolini's Minister of Justice, Rocco contrasted the strengths of fascism with the weaknesses of its two principal ideological adversaries: liberalism and socialism. In their obsession with individual rights, liberals utterly lacked a conception of the nation's collective rights. The logic of liberal individualism in combination with the decisive importance of money in a capitalist society led inexorably to a political system characterized chiefly by the defense of special economic interests at the expense of the general interest. If the failure of liberalism lay in its incapacity to protect and to nurture society as a whole, socialism loomed as the incarnation of the

evil against which Italy most needed protection. Marx's class-driven theory exacerbated social tensions, and the one society where Marxism had triumphed, the Soviet Union, immediately had revealed its murderous and tyrannical character.⁶ Rocco presented fascism, with its state guarantees for a fair relationship between labor and management, as the safe passage between the Scylla of liberalism and the Charybdis of communism.

Fascism failed to produce its promised equities. Fascist unions became instruments for the political control of the workers. Real wages fell. As the working class assumed the burden of capital accumulation, the work day became extended. Employers' associations remained the real centers of power in economic planning. Its high-flown rhetoric about the common good notwithstanding, the dictatorship reinforced and enhanced the existing capitalist order.

Despite the chasm between actual fascism and its ideals, the regime grew in popularity. Mussolini reached a peak of approval in the 1930s, partly as a result of his victory in the Ethiopian War of 1935-1936, but also because of the perceived weaknesses of the alternatives to fascism.⁷ The failures of liberal capitalism defined the Depression era, and the enormities of communism in Stalinist Russia already were beginning to become known.⁸ Fascism did not fall because it lacked popular appeal or high-powered intellectual support. It fell for the most definitive of reasons: a lost war. Its defeat, however, should not cancel out the memory of its enormous prewar vitality and powers of attraction.

The neofascist Movimento Sociale Italiano (MSI) that arose in Italy after the war looked back nostalgically to Mussolini's regime as a bracing contrast to the Christian Democratic order. In the beginning, hope bloomed in the Christian Democratic party for a new age of Catholic social justice activism. The rapid retirement from the postwar political scene of the day's foremost Catholic social justice advocate, Giuseppe Dossetti, signaled the practical domination of liberal economics in the new dispensation, which in any case had little to fear from the neofascists.⁹ Small and divided into moderate and intransigent elements, the MSI floundered in the political limbo of the marginalized and powerless. Under the leadership of Pino Rauti, the most extreme of the intransigents broke away in 1956 and formed the extraparliamentary Ordine Nuovo group. They pursued a vision of politics derived from Julius Evola's ideas in such books as *La rivolta contro il mondo moderno* (1934) and *Gli uomini e le rovine* (1953). For Evola, the disgusting decadence of America's world-infecting model of consumer

society scarcely bettered the manifold totalitarian evils of the Soviet Union. Both models imperiled mankind. In more colorful and ecstatic language than Rocco had used, Evola made the case for fascism as the “third way” between liberalism and communism.¹⁰

The *evoliani* included law-abiding academics, journalists, and students who only thought of the master’s books as a call to intellectual adventure, but some violent fanatics also claimed him as the inspiration for their actions. Beginning in late 1969 and continuing into the mid-1980s, a series of terror bombings wracked Italy. These attacks resulted in hundreds of deaths and mutilations. Since the early 1970s, numerous inquests and trials have produced inconclusive findings about the bombings. For example, the Piazza Fontana bombing, which took place in Milan on 12 December 1969 and resulted in more than one hundred casualties, including seventeen deaths, remains unsolved after eight trials. Recently, the appeals court overturned the 30 June 2001 guilty verdict against neofascist extremists Delfo Zorzi, Carlo Maria Maggi, and Giancarlo Rognoni for insufficient proof. Judge Gerardo D’Ambrosio, one of the leading authorities on the Piazza Fontana case, declared in a 13 March 2004 interview that he remained fully convinced of the defendants’ guilt.¹¹ For many others in the country who think the way D’Ambrosio does, the Piazza Fontana bombing and the others that followed it over a fifteen-year period are best explained as the antidemocratic terrorist violence of neofascist extremists in collusion with deviant elements of the secret services. In courtroom testimony and in works of autobiography, right-wing terrorists have described how they absorbed the culture of violence that Judge D’Ambrosio says led to some of contemporary Italy’s worst acts of terror.¹²

The Piazza Fontana bombing had a galvanizing effect on the revolutionary left in Italy. Once again, courtroom testimony and a voluminous memoir literature provide us with an opportunity for historical understanding. These sources leave no doubt regarding the fears that convulsed the left in December 1969. The premier extraparliamentary left newspaper of the period, *Lotta continua*, sounded the alarm immediately. Headline after headline proclaimed the imminence of a right-wing coup, which in the Marxist-Leninist thinking of the newspaper’s editors would consist of a dialectical advance, made necessary by the dynamics of capitalism under threat, from the current “democratic” dictatorship to the more thoroughgoing variety achieved under Mussolini. Italy’s large and eclectic left-wing culture remained split into its numerous moderate and revolutionary

components. From the extreme left, Italy’s most notorious terrorist group of the 1970s emerged, the Red Brigades. No less than their counterparts on the revolutionary right, Red Brigadists self-consciously presented themselves as the ideological descendants of earlier generations of radicals. As Mario Moretti, the killer of Aldo Moro and one of the leaders of the Red Brigades, explained in an interview, the members of the group identified completely with the cause of “communist revolutions.”¹³

Marxist theory made its momentous debut in Italy with the partial translation into Italian of *Capital* by Carlo Cafiero, one of the many Neapolitans who dominated the seedtime of the country’s Marxist movement.¹⁴ It cannot be said that the left-wing Italian revolutionary tradition began with this publishing event. Numerous other revolutionary figures, most notably Filippo Buonarroti, Giuseppe Mazzini, and Mikhail Bakunin preceded Cafiero’s translation of Marx. These precursors and others besides exerted a profound influence on the country’s left-wing culture, but in political terms Marx either eclipsed or subsumed them all, as Roberto Michels amply documented in his voluminous early twentieth-century publications on Italian socialism. Michels possessed an encyclopedic knowledge of the Italian left and for many years participated in its politics. Marxism, he wrote, came to dominate the Italian left almost completely. From the beginning, however, it was a peculiar Marxism, *all’italiana*. The moderate-maximalist split, which manifested itself almost immediately in Italy, characterized Marxism all over Europe. The revisionist followers of Eduard Bernstein clashed with the revolutionaries, who looked to Georges Sorel and later to Vladimir Ilyich Lenin for guidance. Novel in Italy, according to Michels, was the extraordinary degree to which violent anarchism entered into the Marxist movement, which because of Marx’s visceral hatred of Bakunin could never acknowledge the truth of the matter.¹⁵

Cafiero, who knew both Marx and Bakunin, dedicated himself to a unification of their ideas, which he thought naturally complemented each other. He stood in awe of Marx’s brain power and claimed that the genius of *Capital* rendered anarchist economic theory completely obsolete. Bakunin, however, spoke about revolutionary violence with an emotional fervor that the more science-minded Marx could never match, although Cafiero thought that no reasonably alert reader could miss the revolutionary core of Marxism. In addition to voicing the standard anarchist fears about the robust potential for tyranny in the Marxist dictatorship of the proletariat principle,

Cafiero admired Bakunin, above all, for making fully evident what Marx most of the time only alluded to: for socialism to come into the world, capitalists would have to be forced out of it by revolutionary violence. Cafiero shrilly called for the slaughter of the capitalists and their lackeys. He included in this last category his former friend, Andrea Costa, who had betrayed the cause of the proletariat by embracing reformist socialism. Cafiero wanted the workers to shoot Costa at the earliest opportunity.¹⁶

Filippo Turati, the founder of the Italian Socialist party and the major reformist figure in Italy, viewed Cafiero as a madman whose ideas posed a mortal threat to socialism. Turati campaigned all of his life for a democratic interpretation of Marxism. He came to agree with Bernstein, that the atavistic elements in Marxism—chiefly the call for violent revolution and the dictatorship of the proletariat—would have to be excised from the socialist agenda. In this campaign, he initially encountered his main opposition from two disparate and disconnected thinkers: Antonio Labriola, who devised an original revolutionary interpretation of Marxism centered on the idea of praxis, i.e., the formulation of a strategy for Marxist revolution in response to the actual situation of the workers; and Arturo Labriola, who adapted to the Italian scene Sorel's revolutionary syndicalist theories.¹⁷ Turati admired Antonio Labriola's intellectual brilliance, but rejected his strategy for revolutionary violence as political suicide for the left. He saw nothing but the recrudescence of violent anarchism in Arturo Labriola's ideas and fought to drive him and his fellow revolutionary syndicalists out of the Socialist party.

Revolutionary syndicalism did not disappear from the Socialist party with the secession of Arturo Labriola and his allies in 1907. Renzo De Felice has shown how revolutionary syndicalism became the intellectual foundation of the young Mussolini's politics.¹⁸ In addition, Angelica Balabanov, the Russian-Jewish revolutionary who deepened Mussolini's radicalism by improving his understanding of Marx, had studied with Antonio Labriola at the University of Rome. Thus, Mussolini acquired ideological traits from both of the primary traditions in Italian revolutionary radicalism. As Mussolini rose to power in the Socialist party, Turati looked on aghast. To him, Mussolini the snarling revolutionary epitomized the tragic anarchist legacy in Italian socialism.

Mussolini's embrace of nationalism during World War I and subsequent abjuration of Marxism led to the momentous creation of the fascist movement and to the emergence of a new generation of revolutionary left-wing leaders, who

identified their cause with the Bolshevik Revolution. As the leaders of the fledgling Italian Communist party, first Amadeo Bordiga and then Antonio Gramsci attempted to bring Bolshevism to Italy.¹⁹ Turati opposed them both. In a prophetic speech before the 1921 Socialist congress at Livorno, he condemned Bolshevism as the scandal and tragedy of the left. He echoed the indictment of Karl Kautsky, who recently had exposed Lenin's terror tactics. Kautsky, arguing that Leninism stood for tyranny in its most egregious Asiatic form, thought that Western peoples could have nothing to do with such a benighted ideology and polity. To these charges Turati added his longstanding conviction that Bakunin, not Marx, inspired revolutionary Marxism. After predicting that the sheer brutality and inhumanity of Lenin's system would lead to its undoing eventually, he warned that in the short run the Fascists alone would benefit from the internecine Socialist strife so ardently desired by the Communist faction, which soon thereafter became the Italian Communist party.

Completely heedless of the Fascist threat until it was too late, Bordiga and Gramsci concentrated their energy on the defeat of the Socialist party. Their entirely misconceived strategy resulted in a nearly annihilating defeat for Italian Communism.²⁰ The Communist leaders not locked up by Mussolini's regime fled the country, many of them to the Soviet Union. During the long years of repression and exile that followed, Stalin's support alone kept the party alive. Palmiro Togliatti, the imprisoned Gramsci's successor as party leader, emerged in the Stalin period as a trusted and influential member of the dictator's inner circle. After the fall of Mussolini's regime, Togliatti returned to Italy. The Communist party that he then built virtually from nothing owed its complex ideological identity almost entirely to him.

For the first ten years of the postwar period, the PCI led a completely pro-Stalinist existence. Much disinformation about Togliatti's real intentions during those years is in circulation today. He did participate prominently in the Republic's Constituent Assembly and served as a key minister in the initial Christian Democratic coalition governments of Alcide De Gasperi. He also restrained the party's more impulsive spirits, who continued to dream of revolution. Do these actions confirm the thesis that Togliatti had become some kind of Marxist democrat? The research of Victor Zaslavsky and Elena Aga-Rossi in *Togliatti e Stalin: Il PCI e la politica estera staliniana negli archivi di Mosca* leaves no doubt that he remained a thoroughgoing Stalinist until after the dictator's death in 1953.²¹ An analysis of *Rinascita*, Togliatti's political and cultural journal, leads to the same conclusion.²² He

had to adapt his tactics to the conditions of American-dominated Christian Democratic Italy. We should not confuse these tactics, however, with his strategic aims, which, according to the documents, remained reliably Stalinist until Stalinism in its pure form became a political liability.

To read Togliatti's *Rinascita* editorials from Stalin's death to Khrushchev's epochal revelations about him in February 1956 as the greatest state terrorist of all time is to see in the clearest possible way how abruptly the Soviet Union ceased to be the indisputable model society for Italian Communists. The PCI continued to receive financial support from the Soviets, and Togliatti remained firmly in their camp, as his swift condemnation of the Hungarian uprising in the fall of 1956 attests. Yet he sought the middle road between the party's revisionists and pro-Soviet hardliners, sliding steadily toward an amorphous reformism while pretending to be doing no such thing. In a famous polemic of 1964, *Ancora sulle divergenze tra il compagno Togliatti e noi*, the Chinese Communists branded mature *togliattismo* as a sheep in wolf's clothing.

Echoing the Chinese Communists, who enjoyed a huge and vociferous following in Italy, the extraparliamentary left dismissed Togliatti's Communist party as a patently antirevolutionary force. Raniero Panzieri, the founder of the *Quaderni rossi* journal, looked to China for the revitalization of Marxist-Leninism.²³ In the next generation of extraparliamentary left leaders, Adriano Sofri dedicated his *Lotta continua* newspaper to a celebration of Mao and the Cultural Revolution. Mao stood for Marxist-Leninism at its most revolutionary, readers of *Lotta continua* learned. Whether through Mao or a direct appeal to Lenin himself, across the vast archipelago of extraparliamentary left organizations and publications, the war cry for a return to Marxist-Leninist origins could be heard.

One such group, the Red Brigades, became famous not for its war cries but for its many murders, including that of the country's major political figure, Aldo Moro.²⁴ They killed for their Marxist-Leninist ideas and for none other. Even with new personnel, the revolutionary agenda of the contemporary Red Brigades has not changed. Following their murder of government labor economists Massimo D'Antona in 1999 and Marco Biagi in 2002, they declared, in the classic language of Marxist-Leninism, that the exploitative policies of globalization could only be thwarted by revolutionary violence. They claimed to be encouraged by a gathering crisis for globalization and the certain ruin of American policies in the

Middle East with all the collateral damage that such an outcome would produce throughout the capitalist hegemony.²⁵ Regarding the almost complete lack of public support for their ideas, the vestigial Red Brigadists draw consolation from history. In 1902, Lenin had no more than twenty followers. Fifteen years later he took power in Russia. The paradigm of Lenin's meteoric rise from nearly total insignificance to the pinnacle of power, due to his brilliant exploitation of Tsarist Russia's catastrophic policy failures, illustrates the suddenness with which a seemingly impregnable status quo can be destroyed.

By itself Ignazio Silone's eloquent lament about thwarted idealism cannot explain why the extreme variants of fascism and communism have exerted such a powerful influence on the Italian political tradition. The poor rapport of land, resources, and people must also be taken into account. The flight of millions of Italian emigrants in the late nineteenth and early twentieth centuries made the country's socioeconomic shortcomings evident. At about the same time, the extreme left and right began to assume their recognizable forms, first as intellectual protests against liberal society and then as political movements. The particular commingling of economic crises and radical ideologies in the distinctive cultural atmosphere aptly characterized by Silone as one of great moral and ethical expectations is the most fruitful way to approach a study of the Italian revolutionary tradition in history.

Today the crisis of Italy's globalizing consumer economy, with its southern half plagued by economic backwardness and in some part by mafia violence, produces an environment where radical movements continue to attract followers. Still afflicted with the ideological violence of their past, including a recent rash of antiglobalization letter bombs by anarchists to government and police officials, the Italians must also deal with new threats. The fear of reprisals from Islamic terrorist groups over the Berlusconi government's involvement in the Iraq war has heightened tensions in the country. Police officials and government ministers issue repeated warnings about terrorism by domestic and foreign groups. They also fear a de facto unification of the forces behind domestic and foreign terrorism in Italy. As in many other areas of national life, Italian politics at their extremes have developed an encroaching Islamic dimension. Perhaps only the completion of such a drastic mutation could eclipse the classic Italian revolutionary tradition.

Notes

¹ Edmund Burke, *Reflections on the Revolution in France* (New Rochelle, New York: Arlington House, 1961), pp. 262 et ff. and Alexis de Tocqueville, *The Old Régime and the French Revolution* (Garden City, New York: Doubleday & Company, 1955), pp. 138 et ff.

² Richard Drake, "Giulio Salvadori and the Catholic Political Tradition in Italy," *The Review of Politics*, July 1982, vol. 44, no. 3, pp. 386-412.

³ Drake, *Byzantium for Rome: The Politics of Nostalgia in Umbertian Italy, 1878-1900*, (Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 1980).

⁴ Drake, "The Theory and Practice of Italian Nationalism, 1900-1906," *The Journal of Modern History*, June 1981, volume 53, n. 2, pp.213-241.

⁵ Drake, "Benito Mussolini: The Indispensable Revolutionary," in *Apostles and Agitators: Italy's Marxist Revolutionary Tradition* (Cambridge, Massachusetts, and London, England: Harvard University Press, 2003), pp.111-137.

⁶ Karl Kautsky's scalding indictments of Bolshevism, in *The Dictatorship of the Proletariat* (1918) and in *Terrorism and Communism: A Contribution to the Natural History of Revolution* (1920), are among the earliest exposés of Lenin's pioneering uses of state terrorism.

⁷ Renzo De Felice, *Mussolini il duce: Gli anni del consenso, 1929-1936* (Turin: Einaudi, 1974).

⁸ François Furet claimed that long before the authentication from Soviet archives of Stalin's unparalleled crimes as a state terrorist, "those who wanted to know could have known. The problem was that few wanted to," in *The Passing of an Illusion: The Idea of Communism in the Twentieth Century* (Chicago: University of Chicago Press, 1999), p. 146.

⁹ Drake, "Aldo Moro: Symbol for an Age," in *The Aldo Moro Murder Case* (Cambridge, Massachusetts, and London, England: Harvard University Press, 1995), pp. 1-35.

¹⁰ Drake, "The Children of the Sun," in *The Revolutionary Mystique and Terrorism in Contemporary Italy* (Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 1989), pp.114-134.

¹¹ Giuseppe Guastella, "D'Ambrosio: quella bomba segnò la mia vita, ora sono amareggiato," *Corriere della sera*, 13 March 2004."

¹² Drake, "Ideology and Terrorism in Italy: Autobiography as a Historical Source," *Terrorism and Political Violence*, Summer 1992, vol. 4, n. 2, pp. 47-61.

¹³ Mario Moretti, *Brigate rosse: una storia italiana* (Milan: Anabasi, 1994), p. 34.

¹⁴ Drake, "Meridionalismo, the Crisis of Liberalism, and the Advent of Marxism in Post-Risorgimento Naples," *The European Legacy*, vol. 9, n. 4, August, 2004, pp. 481-502. Though born in Puglia, Cafiero had family roots in Naples and studied at the university there. He claimed Naples as his real home.

¹⁵ Roberto Michels, *Storia critica del movimento socialista italiano: Dagli inizi fino al 1911* (Florence: La Voce, 1926), p. 50. See also his *Storia del marxismo in Italia: Compendio critico con annessa bibliografia* (Rome: Libreria Editrice

Luigi Mongini, 1910), especially for its invaluable bibliography.

¹⁶ Drake, "Carlo Cafiero: Prophet of Anarchist Communism," in *Apostles and Agitators*, op. cit., pp. 29-55.

¹⁷ Drake, "Antonio Labriola: The Philosopher of Praxis," in *Apostles and Agitators*, pp. 56-83, and "Arturo Labriola: "The Revolutionary Betrayed," *ibid.*, pp. 84-110.

¹⁸ Renzo De Felice, *Mussolini il rivoluzionario, 1883-1920* (Turin: Einaudi, 1965), p. 41.

¹⁹ Drake, "Amadeo Bordiga: The Revolutionary as Anti-Realpolitiker," pp. 138-165 and "Antonio Gramsci: The Revolutionary as Centrist," pp. 166-194, in *Apostles and Agitators*, op. cit.

²⁰ In addition to Angelo Tasca's classic book on Mussolini's takeover, *Nascita e avvento del fascismo*, see his "I primi dieci anni del partito comunista italiano" in *Il Mondo*, especially Part 3, "Comunismo e fascismo," 1 September 1953. This founding member of the Italian Communist party thought that for their blind stubbornness and inability to comprehend the reality of fascism the Communists deserved the principal blame for bringing Mussolini to power.

²¹ Elena Aga-Rossi and Victor Zaslavsky, *Togliatti e Stalin: Il PCI e la politica estera staliniana negli archivi di Mosca* (Bologna: Il Mulino, 1997). On Soviet funding for the PCI, see Gianni Cervetti, *L'oro di Mosca: La verità sui finanziamenti sovietici al PCI raccontata dal diretto protagonista*, 2cd ed. (Milan: Baldini e Castoldi, 1999), and Valerio Riva, *Oro di Mosca: I finanziamenti sovietici al PCI dalla Rivoluzione d'Ottobre al crollo dell'URSS* (Milan: Mondadori, 1999).

²² Drake, "Palmiro Togliatti: The Revolutionary as Cultural Impresario," in *Apostles and Agitators*, op. cit., pp. 194-221.

²³ Drake, "Vivere la rivoluzione: Raniero Panzieri, Quaderni rossi, e la sinistra extraparlamentare," *Nuova Storia Contemporanea*, vol. 7, n. 6, November-December 2003, pp. 33-66. For Toni Negri's connections with Panzieri, see this article and Drake, "Il seme della violenza: Toni Negri apostolo della violenza," *Nuova Storia Contemporanea*, vol. 8, n. 6, November-December 2004, pp. 57-82. In their original form, these essays appeared in Drake, *The Revolutionary Mystique and Terrorism in Contemporary Italy*, op. cit.

²⁴ Drake, *The Aldo Moro Murder Case*, op. cit. See also Drake, "Why the Moro Trials Have Not Settled the Moro Murder Case: A Problem in Political and Intellectual History," *The Journal of Modern History*, volume 73, n. 2, June 2001, pp. 359-378.

²⁵ "Documento di Rivendicazione Iniziativa Br," www.caserta24ore.it, March 2002.

Il Governo di Partito in Italia: Quali Differenze Tra Prima e Seconda Repubblica?¹

Sergio Fabbrini
Università di Trento
University of California at Berkeley

L'Italia post-bellica è divisibile in due fasi storiche distinte, a cui corrispondono (parzialmente) due modelli di democrazia. Se l'Italia del periodo 1948-1993 può essere definita una democrazia consensuale, l'Italia che emerge dai drammatici cambiamenti indotti dalla fine della Guerra Fredda e dalle indagini giudiziarie sulla corruzione politica (indagini dette di Mani Pulite, esplose dopo il 1992) è sicuramente una democrazia post-consensuale, anche se non ancora competitiva (Fabbrini 1998). Tale distinzione storica ha portato gli studiosi a parlare di una Prima Repubblica (per il periodo 1948-1993) e di una Seconda Repubblica (per il periodo successivo al 1993). L'anno 1993 viene convenzionalmente utilizzato come spartiacque perché esso è l'anno del referendum elettorale che ha condotto all'abolizione del sistema elettorale proporzionale che emblematicamente la Prima Repubblica e alla sua sostituzione con un sistema elettorale quasi-maggioritario che ha quindi condotto all'alternanza al governo tra una coalizione di centro-sinistra ed una di centro-destra tra il 1996 e il 2001.

L'Italia della Prima Repubblica a fatto parte della famiglia delle democrazie consensuali, perché connotata (almeno fino alla fine degli anni Sessanta) da una polarizzazione ideologica sostenuta da insediamenti sub-culturali territorialmente delimitati, condizioni queste ultime che non hanno potuto permettere l'alternanza al governo tra partiti/poli distinti. Dopo tutto, quell'Italia aveva ricevuto in eredità dalla sua storia unitaria un patrimonio negativo di divisioni religiose, ideologiche e territoriali, amministrabile solo attraverso una cauta e inclusiva politica della mediazione e del compromesso (naturalmente, tra le due principali forze politiche emerse dalla Resistenza, la Democrazia Cristiana o DC e il Partito Comunista Italiano o Pci) (Scoppola 1991). Data l'impossibilità di accesso al governo di quest'ultimo, per le ragioni internazionali di divisione geo-politica tra le due super-potenze che avevano battuto il

nazismo, quella politica di aggregazione è stata perseguita nel legislativo, non a caso a lungo celebrato come l'istituzione centrale del sistema di governo (Cotta 1996). La democrazia consensuale ha consentito al paese di consolidare le sue istituzioni repubblicane, così da avviare un formidabile processo di sviluppo economico-sociale. L'Italia, non solo non ha conosciuto il dramma greco della guerra civile dell'immediato dopo-guerra, ma ha potuto progressivamente modernizzarsi, divenendo un paese pienamente industriale.

Ma ciò non poteva non avere conseguenze sulle basi socio-culturali del suo modello di democrazia. Dopo tutto, quest'ultimo non era motivato da ragioni etniche, assai poco sensibili ai cambiamenti economico-culturali, ma da ragioni ideologiche, assai condizionabili invece da questi ultimi. Già i conflitti sociali e culturali degli anni sessanta e settanta avevano segnalato i cambiamenti che erano in atto nel paese, anche se poi il terrorismo diede il suo contributo affinché quei cambiamenti venissero congelati (Tarrow 1990). Una volta venute a crollare le motivazioni internazionali della polarizzazione ideologica con il crollo del muro di Berlino nel novembre del 1989, e a fronte all'immobilismo legislativo da parte dei partiti di governo, la società civile ha quindi deciso di prendersi la parola nel campo della riforma, avviando quella che verrà definita come la stagione dei referendum istituzionali. Quella stagione ha reso manifesta una generale insofferenza verso un processo politico dominato dai partiti, resisi per di più responsabili di una profonda corruzione di sistema. L'esplosione di Tangentopoli e la quasi bancarotta finanziaria del Paese del 1992 hanno quindi spinto verso una messa in discussione del sistema elettorale proporzionale che aveva retto l'Italia nell'intero dopo-guerra, sostituito nel 1993 con un sistema elettorale quasi maggioritario.

Tuttavia, se con la riforma elettorale del 1993 il modello consensuale di democrazia è stato abbandonato (per via dell'alternanza al governo

che si è finalmente realizzata a partire dal 1996), e se con le riforme istituzionali successive le capacità decisionali del governo sono state rese più robuste, nondimeno l'assenza di una successiva organica riforma costituzionale non ha ancora consentito l'istituzionalizzazione di un modello competitivo di democrazia.

La transizione italiana del post - 1996: il rafforzamento del governo

Si può dire che con le elezioni del 1996 la crisi italiana si conclude e si avvia una fase definibile come transizione. Nuovi attori politici si sono costituiti e soprattutto una nuova logica bipolare si è imposta nel sistema partitico. Se nel periodo della crisi l'Italia non aveva ancora assunto una logica competitiva, anche per la sopravvivenza dei partiti centristi della precedente esperienza consensuale ancora legati ad una cultura proporzionalistica, ciò non si può più dire del periodo successivo al 1996. Sia le elezioni del 1996 che quelle del 2001 si sono svolte in un contesto elettorale decisamente bipolare, un contesto che ha consentito (per la prima volta nella storia repubblicana italiana) un'alternanza al governo tra una coalizione di centro-sinistra (che ha vinto le elezioni del 1996) ed una coalizione di centro-destra (che ha vinto quelle del 2001). Naturalmente, questo nuovo formato bipolare non poteva non avere conseguenze sulla organizzazione e il funzionamento del sistema di governo. Già diverse riforme amministrative e procedurali, introdotte nel corso degli anni Novanta a seguito della cruciale riforma del 1988 che aveva per la prima volta rafforzato la Presidenza del Consiglio, avevano sensibilmente modificato sia i rapporti tra il parlamento e il governo che i rapporti, all'interno di quest'ultimo, tra i ministri e il presidente del consiglio. In entrambi i casi, i secondi sono stati sensibilmente rafforzati ai danni dei primi. Ma soprattutto la logica maggioritaria attivata dalla riforma elettorale del 1993 ha fatto sentire i suoi effetti sul piano della formazione e del comportamento dei governi (Verzichelli 2003). Peraltro, è interessante notare come sia progressivamente diminuito anche il tempo necessario per lo scioglimento della riserva da parte del presidente del consiglio incaricato. Un indicatore, quest'ultimo, che nell'Italia postbellica aveva ampiamente evidenziato la natura post-elettorale dei governi.

Così, dopo la crisi del periodo 1992-1996, si è avviata una fase di transizione in cui i governi hanno finito per beneficiare di una strutturazione

(più o meno) bipolare del sistema di partito - e comunque di un elettorato chiaramente predisposto in senso bipolare. Tant'è che, se si confronta la XIII legislatura (1996-2001) con quella successiva, è sensibilmente cresciuta in quest'ultima la base parlamentare del governo. Può ciò significare, come si è domandato Verzichelli (2002) che ci si è mossi verso la "stabilità maggioritaria"?

Comunque sia, con la transizione, l'ascesa legislativa del governo non è stata più motivata da ragioni tecniche o di emergenza. Infatti, dal 1996, il numero dei ministri tecnici si è ridotto sensibilmente, assestandosi intorno ad una percentuale poco o punto rilevante. Una riduzione che è stata accompagnata anche da una ridefinizione gerarchica dei rapporti tra ministri politici e ministri tecnici. Tant'è che in caso di conflitti tra gli uni e gli altri, sono stati i secondi ad affermarsi a danno dei primi, come testimonia la vicenda delle dimissioni del ministero degli Esteri Ruggero del secondo governo Berlusconi nel dicembre del 2002.

Tale rafforzamento dell'esecutivo nel processo di governo, tuttavia, non ha impedito ai leader dei partiti e dei gruppi parlamentari di fare sentire la loro voce sull'esecutivo. Tant'è che si sono avuti ben quattro diversi governi tra il 1996 e il 2001, pur all'interno dello schieramento di centro-sinistra. E l'unico governo che si prospetta per la legislatura successiva al 2001, quello guidato da Silvio Berlusconi, ha registrato costanti conflitti interni tra i vari partiti della coalizione (conflitti che hanno portato alla sostituzione di ministri dell'importanza di quello degli Esteri, degli Interni e del Tesoro). Infatti, se è vero che una sorta di bipolarismo asimmetrico sembra connotare il sistema di partito affermatosi nella transizione (asimmetrico perché ad un centro-destra controllato gerarchicamente dal primo ministro in carica e dal suo partito, Forza Italia, corrisponde un centro-sinistra frammentato in una pluralità di partiti e di leader), è anche vero che in assenza di Silvio Berlusconi anche il centro-destra assumerebbe caratteristiche (di scarsa coesione e litigiosità interne) assai simili a quelle del centro-sinistra. Insomma, in assenza di una riforma costituzionale che rafforzi stabilmente l'esecutivo, anche nell'Italia bipolare del dopo 1996 i governi continuano ad essere condizionati dalle rivalità tra i partiti delle coalizioni che li sostengono (Ceccanti e Vassallo 2004).

Comunque, il rafforzamento dell'esecutivo nel periodo dopo il 1996, in quanto istituzione, ha condotto (anche) ad un ridimensionamento della stessa presidenza della Repubblica. Tant'è che il titolare di quest'ultima è riuscito a recuperare una parte del precedente ruolo "governativo" solamente nei momenti di difficoltà della coalizione

stessa (cioè, quando si sono verificati contrasti tra il governo e il partito alleato della coalizione). Insomma, il richiamo alla legittimazione elettorale da parte del governo, dovuta alla logica bipolare, per contrastare le richieste dei partiti finalizzate ad esercitare una maggiore influenza su di esso, ha potuto neutralizzare le pressioni di questi ultimi fino a quando vi sono state urgenze da affrontare (riduzione del deficit pubblico per poter adottare l'Euro, coinvolgimento nella guerra nei Balcani o in Iraq). Ma appena quelle urgenze si sono affievolite, la tensione interna alle due coalizioni è di nuovo riemersa. Certamente, si può dire che, già nella crisi ma anche dopo il 1996, l'esecutivo è divenuto l'istituzione centrale del sistema di governo, ma tale centralità è stata periodicamente messa in discussione dai partiti che lo sostenevano.

Il futuro del governo di partito

La crescita della capacità governativa di proteggere le proprie decisioni in parlamento è dovuta sicuramente alla riforma dei regolamenti della camera dei deputati, approntata nel 1997 ed introdotta nel 1998 (basti pensare che la precedente riforma era stata realizzata nel 1971) (Ieraci 2003, Ceccanti 1998). Con questa riforma, si è cercato di adeguare, almeno in parte, l'organizzazione interna del parlamento ai nuovi equilibri maggioritari della politica italiana. Nuovi equilibri rappresentati dalla decisione di affidare ad esponenti della maggioranza parlamentare la presidenza sia della Camera che del Senato. Infatti, con tale riforma, il presidente della Camera è venuto ad assumere un ruolo centrale nella programmazione dei lavori, programmazione che dovrà quindi riflettere l'ordine delle priorità legislative stabilite dal governo. Di conseguenza, l'agenda dei lavori parlamentari non viene più definita attraverso il consenso di tutti i gruppi parlamentari (come aveva previsto il regolamento del 1971), ma attraverso l'accordo dei gruppi che rappresentano almeno i $\frac{3}{4}$ dei membri della camera.

Inoltre, il governo viene messo nelle condizioni di controllare la politica di bilancio, la politica comunitaria e la politica di conversione dei decreti-legge, anche per l'introduzione del contingentamento dei tempi legislativi (non previsto nel regolamento del 1971). Tale razionalizzazione regolamentare è stato anche l'esito della pressione europea, che ha spinto i governi dei paesi membri a verticalizzare il policy-making parlamentare così da poter rispettare i vincoli temporali per la conversione della normativa comunitaria in legislazione nazionale (Fabbrini 2003). Tuttavia, se è plausibile sostenere

che il rapporto tra legislativo ed esecutivo non è più di tipo orizzontale come nel periodo consensuale, è plausibile anche sostenere che la riforma dei regolamenti non ha introdotto incentivi ad una maggiore aggregazione in senso bipolare dei gruppi parlamentari. Questi ultimi continuano ad essere refrattari verso una logica pienamente competitiva, che implica un confronto, nel parlamento, tra governo ed opposizione (piuttosto che tra gruppi parlamentari della maggioranza e della minoranza).

Anche le relazioni istituzionali interne all'esecutivo sono state alterate con una certa sistematicità dal 1988, con il fine di rendere più coeso e guidato il governo. In particolare (Criscitiello 2003), la presidenza del consiglio è stata oggetto di una continua e sistematica azione di riorganizzazione per tutti gli anni novanta. Azione condotta attraverso decreti legislativi, ordini di servizio presidenziali, atti legislativi, regolamenti, direttive, leggi delega. Attraverso il regolamento interno del consiglio dei ministri approvato nel 1993 (che riprende e rafforza la riforma precedente del 1988) e quindi attraverso la riorganizzazione del segretariato generale introdotta nel 1994 si sono voluti rafforzare sia la collegialità dell'azione governativa che la capacità di leadership del capo del governo. Infatti, con tali provvedimenti, i ministri sono vincolati ad un'azione coordinata e disciplinata dal capo del governo, al quale viene riconosciuto il monopolio del "potere di esternazione", oltre che del "potere di agenda" (cioè il potere di comunicare al parlamento le priorità del governo, sentiti i ministri riuniti nel consiglio dei ministri). A sua volta la legge delega n.59/1997 ha consentito di riorganizzare l'apparato di supporto del presidente del consiglio, trasformandolo nel "centro del centro", secondo un modello di presidenza leggera che trasferisce nei singoli ministeri compiti e strutture della precedente presidenza che appesantivano le sue capacità di elaborazione delle essenziali linee strategiche del governo.

Per di più, con tale legge delega, la presidenza del consiglio è stata dotata di una propria autonomia finanziaria ed organizzativa, che consente al primo ministro di beneficiare di strutture di supporto coerenti con le proprie preferenze personali e le proprie visioni strategiche. Quindi, la riforma generale dei ministeri (introdotta con il decreto legge del 4 giugno, quindi approvato il 30 luglio 1999) ha ulteriormente razionalizzato l'esecutivo, riducendo drasticamente il numero dei ministeri che costituiscono il cabinet (12, quindi divenuti 14 con il decreto legge 217/2001), dipartimentalizzando nove ministeri, istituendo il ruolo dei vice-ministri (tra quello di ministro e di sotto-segretario). Inoltre,

la presidenza del consiglio ha potuto trasferire compiti tecnico-operativi ad agenzie specialistiche, razionalizzando ulteriormente la sua organizzazione interna. Ad esempio, essa può dotarsi di "strutture di missione", per limitati periodi di tempo, od uffici di consulenza e collaborazione, determinandone autonomamente la composizione. Si può dire che, a partire dal 1996 (ma già nei governi tecnici del periodo della crisi), il presidente del consiglio italiano si è trasformato in un vero e proprio primo ministro, ovvero in un "primus super pares" (e non più tra eguali).

Tuttavia, nonostante la riforma elettorale del 1993, le riforme introdotte nei regolamenti parlamentari e nell'organizzazione dell'esecutivo, il sistema di governo del periodo successivo al 1996 ha tutt'altro che acquisito le caratteristiche della democrazia competitiva. Infatti, se è vero che il potere decisionale è meno diffuso all'interno delle due camere, è anche vero che il bicameralismo indifferenziato (combinato con la frammentazione dei gruppi parlamentari) continua a generare incentivi comportamentali per mettere in discussione la preminenza dell'arena governativa. Inoltre, se è vero che il potere governativo non è più diffuso orizzontalmente nell'esecutivo, è anche vero che il capo del governo deve fronteggiare le minacce alla sua sostituzione da parte dei leader rivali della sua coalizione. A meno che non disponga, come Silvio Berlusconi, di risorse personali così formidabili da anticipare quelle minacce. Insomma, il precedente sistema dei veti multipli è stato ridimensionata, anche se l'esistenza di coalizioni spurie (ovvero costituite di attori politici tra di loro incongruenti) ha finito per istituzionalizzare nuovi veti all'interno stesso del governo e dell'opposizione. E ciò costituisce un'ipoteca sulla coerenza e la continuità dell'azione dell'uno e dell'altra.

Conclusioni

Nell'Italia post-consensuale della Seconda Repubblica il governo e l'opposizione continuano ad essere costituiti da coalizioni frammentate (sul piano organizzativo) e spurie (sul piano programmatico). Nonostante il bipolarismo "esterno", le loro componenti continuano ad utilizzare la logica proporzionalistica (con il relativo ricorso al potere di veto) per stabilire i reciproci rapporti di forza all'interno della coalizione. Se il sistema elettorale ha consentito (sia pure con non pochi limiti) all'elettorato di disciplinare il comportamento dei partiti durante le elezioni, tuttavia esso non ha impedito a questi ultimi di disattendere quella disciplina dopo le elezioni. Se la democrazia consensuale è lontana, quella

competitiva non è ancora vicina. E la stabilità del governo è tutt'altra che garantita, nonostante il rafforzamento dell'istituzione e la crescita della leadership del primo ministro.

Bibliografia

Ceccanti S. e S. Vassallo (a cura di), 2004, *Come chiudere la transizione. Cambiamento, apprendimento e adattamento nel sistema politico italiano*, Bologna, Il Mulino.

Ceccanti S., 1998, *Parlamento: Regolamenti parlamentari: un altro tassello di una "riforma strisciante"*, in "Quaderni costituzionali", XVIII, n.1 (pp.157-172).

Cotta M., 1996, *La crisi del governo di partito all'italiana*, in M. Cotta e P. Isernia (a cura di), *Il gigante dai piedi di argilla*, Bologna, Il Mulino (pp.11-52).

Cricitiello A., 2003, *Le strutture di supporto al Presidente del Consiglio. Come cambia Palazzo Chigi*, in C. Barbieri e L. Verzichelli, a cura di, *Il Governo e i suoi apparati*, Genova, pp. 153-178.

Fabbrini S., a cura di, 2003, *L'europeizzazione dell'Italia. L'impatto dell'Unione Europea sulle istituzioni e le politiche italiane*, Roma-Bari, Laterza.

----- 1998, *Quale democrazia. L'Italia e gli altri*, Roma-Bari, Laterza, 2° ed.

Ieraci G., 2003, *Il governo in Parlamento. Capacità decisionale dell'esecutivo e regole parlamentari*, in C. Barbieri e L. Verzichelli, a cura di, *Il Governo e i suoi apparati*, Genova, pp. 75-102.

Scoppola P., 1991, *La Repubblica dei partiti. Profilo storico della democrazia italiana*, Il Mulino, Bologna.

Tarrow S., 1990, *Democrazia e disordine. Movimenti di protesta e politica in Italia 1965-1975*, trad.it., Laterza, Roma-Bari (ed.orig.1990).

Vassallo S., 1994, *Il governo di partito in Italia (1943-1993)*, Bologna, Il Mulino.

Verzichelli L., 2003, *La formazione del governo. Vicoli antichi e potenziamento istituzionale*, in C. Barbieri e L. Verzichelli, a cura di, *Il Governo e i suoi apparati*, Genova, pp. 37-73.

Verzichelli L., 2002, *I gruppi parlamentari dalla XIII alla XIV legislatura. Verso la stabilità maggioritaria?*, in P. Bellocchi e M. Bull, a cura di, *Politica in Italia 2002*, Bologna, Il Mulino, pp. 141-162.

Nota

¹ Per una trattazione piu' generale, si veda l'articolo di Sergio Fabbrini, "La transizione italiana tra pressioni interne e condizionamenti internazionali," di prossima pubblicazione su *I Quaderni di Scienza Politica*.

Decostruire le Frontiere: Stigmatizzazione e Identita'al Quotidiano nello Zen di Palermo

Ferdinando Fava

Centre d'Anthropologie des Mondes Contemporains
EHESS, Parigi
ffava@msh-paris.fr

Cari colleghi del CONGRIPS, nelle linee che seguono desidero farvi parte, seppur per cenni, di alcuni tratti della ricerca etnologica che sto svolgendo da alcuni anni a Palermo, Sicilia. Mi rendo conto che la necessaria brevità della mia comunicazione può sollevare più di una domande e quindi resto disponibile ad ogni chiarimento.

La preoccupazione d'analizzare le identità collettive e i rapporti sociali che le producono in ambiente urbano, m'ha condotto sin dal 1997 ad interessarmi dello ZEN (acronimo di Zona Espansione Nord¹), un quartiere a edilizia popolare della periferia nord di Palermo, venuto alla ribalta dei media nazionali e locali a partire dalla fine degli anni '80 per il suo contesto sociale. Il quartiere ZEN ha una storia particolare. L'idea progettuale del quartiere, realizzata per la sua porzione più recente (lo ZEN 2) dallo studio di Vittorio Gregotti e Associati, uno dei più rilevanti dell'urbanesimo italiano del dopoguerra², storicizzata nel contesto politico e sociale della Palermo degli ultimi trenta anni, ha dato origine ad un agglomerato urbano ben diverso dalla proiezione originaria del "quartiere satellite autosufficiente" e di una comunità utopica di "contadini proletarizzati e inurbati". La sua collocazione nella Piana dei Colli, isolato dal tessuto urbano dei borghi limitrofi, la tipologia delle unità abitative, le *insulae*, richiamante la trama del centro storico, la realizzazione parziale e difforme del progetto

originario, l'occupazione illegale degli alloggi prima ancora del loro completamento (per altro cronica nella città di Palermo), i ritardi nella costruzione delle opere di urbanizzazione primaria (rete fognaria, idrica elettrica) e secondaria (scuole, rete viaria, ecc.), la demografia economica dei residenti (a prevalenza i cosiddetti *lumpen* urbani), una industrializzazione che mai ebbe luogo, il rimpallo senza fine delle responsabilità tra le diverse amministrazioni e enti coinvolti e latitanti, hanno contribuito a mantenere il quartiere come una area marginale e di segregazione sociale della città. Ciò non ha niente di speciale: molte delle nostre città producono il proprio ZEN.

La sedimentazione successiva e l'intreccio concomitante di questi fattori ha creato invece le condizioni per la sua massiccia mediatizzazione facendolo conoscere come le *lieu maudit* esemplare della periferia italiana, impropriamente "ghetto" *sans foi ni loi*. Lo ZEN, che si presenta oggi come un caso rappresentativo dei processi di produzione d'enclavi sociali urbane, oggetto a più riprese di interventi urbanistici, politici sociali, innumerevoli e diversificati, accumulo di errori strategici e buone intenzioni, ha avuto e continua avere prima di tutto una esistenza mediatica.

L'interesse della ricerca stava non tanto nel fatto che alla massiccia mediatizzazione non aveva fatto da contrappunto nessuna analisi sociologica o antropologica rigorosa, quanto piuttosto nel fatto

che questa mediatizzazione interveniva nella produzione delle identità del quartiere e dei residenti stessi. Ne testimonia, tra i tanti, un evento emblematico accaduto nel 1991. Un gruppo di residenti cacciava violentemente fuori dal quartiere una troupe cinematografica, che, venuta nel quartiere per le riprese del lungometraggio « ZEN Oggi », aveva fatto spargere sacchi d'immondizie e siringhe usate aggiuntive per rendere la scena più adeguata alla realtà. Articoli di quotidiani, settimanali, reportage televisivi, documentari e perfino videoclip musicali, hanno contribuito ad imporre lo ZEN³, sino ad oggi, come un universo sociale separato dal resto della città attraverso una frontiera, ad un tempo fisica e simbolica, oggetto dei saperi specializzati degli assistenti sociali e dei pianificatori urbani, occultando la sua sociabilità interna come anche le condizioni meso strutturali socio-economiche che lo mantengono. Il quartiere e i suoi residenti non esistono che a titolo di ciò che questa rappresentazione dice e mostra, ipervisibili nei loro corpi sporchi, violenti e muti. Per essi, invece, parlano "gli uomini e le donne di frontiera", assistenti sociali, politici, volontari, poliziotti, in primo piano a designarli.

Il mio punto d'attacco è stato dunque la rappresentazione del quartiere, sforzandomi di pormi all'incrocio del gioco circolare di sguardi dei media, degli operatori e dei residenti, gioco reciproco che informa e (deforma) la realtà degli uni e degli altri, dall'interno di un dispositivo di conoscenza etnologico. Nello stesso tempo in cui cominciavo la mia indagine sul campo, decidevo quindi di reperire sistematicamente nella stampa e nei materiali audiovisivi disponibili⁴, i tratti di questa rappresentazione dello ZEN, e d'identificarne il suo funzionamento. La rappresentazione mediatica mette in scena una frontiera che si presenta come un muro immaginario, costruito quotidianamente dall'insieme dei dispositivi istituzionali e sociopolitici, che tesse rotture ed abissi, fragilizza le identità personali e fa delle traiettorie individuali dei fallimenti.

Un tale oggetto domandava un supplemento di riflessione sulle operazioni che volevano coglierlo. Domandava una riflessione decostruttiva della mediatizzazione e della cosiddetta "ricerca sociale" che hanno trasformato la ZEN e i suoi residenti in pretesi oggetti di sapere. Nodo ad un tempo epistemologico, etico e politico. Come comprendere i residenti ed il loro universo sociale senza restare impigliati nella prospettiva mediatica, rinforzata dal discorso specializzato del disagio sociale o quello più erudito dei pianificatori urbani che essa stessa mantiene e induce? Attraverso quali pratiche ed operazioni intellettuali "deprendersi"⁵ dai processi omologhi che l'hanno prodotta e ri-conoscere

diversamente i campi microsociale messi in scena (quello degli operatori sociali e dei residenti)? Come identificare i suoi effetti, se presenti, negli scambi quotidiani e i legami che si stabiliscono, e cioè la sua sociabilità *in actu*, al presente, il suo universo sociale così come i rapporti sociali lo costruiscono, senza proiettarlo nel passato della "cultura siciliana" o nel presente atemporale della cultura del deviante o del povero? Mi familiarizzavo con la prospettiva di una etnologia del presente, con le sue operazioni intellettuali e le sue pratiche (la centralità dell'incontro antropologico nella sua unità di senso ed evento, l'implicazione del ricercatore nei rapporti sociali oggetto di analisi in cui ricollocare il materiale etnografico raccolto e i racconti ad orientazione biografica)⁶; un approccio a cui ho cercato di essere fedele per tutta la durata della ricerca, onorando, se così si può dire, la comunicazione ordinaria e banale del quotidiano. La prospettiva etnologica ed il suo oggetto s'interrogavano reciprocamente: la questione centrale della ricerca circa i modi di costruire la differenza dello ZEN, è la stessa che è al cuore del dispositivo di conoscenza etnologica che voleva coglierla.

La rappresentazione mediatica dello ZEN ha la sua origine all'esterno del campo sociale dei residenti. Se il suo contenuto è impermeabile per così dire alla storia del quartiere (essa si mantiene inalterata nel corso degli ultimi 20 anni), il microsociale della sua produzione vi è strettamente ancorato. Il quartiere è divenuto un problema collettivo all'interno di un campo sociale costituito di associazioni del terzo settore e di istituzioni pubbliche, ad alta conflittualità interna per la ridotta disponibilità delle risorse economiche pubbliche e la ricerca, competitiva, della propria visibilità, la risorsa simbolica mobilizzatrice di quelle finanziarie. Il rapporto degli attori esterni al quartiere con i media è divenuto dunque centrale. Il richiamo dei loro riflettori sul quartiere ha condotto a descrivere l'universo sociale del quartiere attraverso un quadro narrativo stereotipato (i tropi mediatici "d'inferno ghetto, lager del terzo mondo, sistema di valori inversi" e tutti i loro molteplici derivati semantici) con l'effetto "perverso" di chiudere gli stessi attori esterni (volontari, politici, assistenti sociali, ricercatori ed urbanisti) nei discorsi dominanti della devianza e della patologia sociale e stigmatizzare i residenti deprivandoli di ogni iniziativa personale (*agency*) che non sia quella dei comportamenti devianti.

La preoccupazione iniziale allora si precisava: quali sono i modi di costruire le identità in un quadro dominante di stigmatizzazione. Come si posizionano in tale quadro gli attori convocati dalla rappresentazione, gli stessi che incontro sul

terreno? Come funziona al quotidiano? Dopo avere identificato in maniera sistematica la meccanica con cui questa frontiera è costruita nell'ordine della rappresentazione, ho cercato il suo operare nell'ordine degli scambi quotidiani, seguendo al contempo il microsociale di un intervento pubblico a favore dei minori del quartiere e quello dei residenti (spazi di coabitazione comuni e spazi domestici). Si manifestano così due sociabilità con una loro propria coerenza.

Ho analizzato la maniera di raccontare il quartiere dall'interno del *Progetto ZEN*, intervento pubblico elaborato a partire dalla sola rappresentazione mediatica. Se l'analisi del materiale mediatico permette d'identificare il campo sociale esterno al quartiere che l'origina, l'analisi del microsociale del Progetto Zen ne lascia misurare l'impatto sui suoi attori. Le loro pratiche routinarie e il loro sapere specializzato generano un racconto che pretende spiegare il quartiere e i suoi residenti, riconducendoli al loro rapporto al tempo (« non hanno progettualità ...nel dialetto siciliano non c'è il futuro »), alla loro maniera di vivere la sessualità (la *fuitina*, ...hanno una sessualità selvaggia »), ai loro comportamenti violenti (l'occupazione illegale delle case, la micro-delinquenza, lo spaccio della droga...ecc.)⁷. Attorno allo ZEN si è cristallizzato così un sapere e delle conoscenze che funzionano come dei mediatori simbolici necessari per mantenere i campi di comunicazione che strutturano il servizio : i rapporti con l'amministrazione pubblica, con le altre associazioni e istituzioni operanti nel quartiere e quello interno, centrato sulla riproduzione della gerarchia. Il gergo che circola al quotidiano grazie alle pratiche standardizzate del servizio (progettualità, famiglia problematica, la nozione di rischio) per raccontare gli uomini, le donne e i giovani del quartiere, sino a rendere conto della loro soggettività personale e dei loro rapporti familiari, aiuta piuttosto a gestire la frustrazione professionale e il confronto personale con una distanza sociale contribuendo a riprodurre il funzionamento.

Nell'area residenziale, il racconto plurale del quartiere, intreccio di luoghi e traiettorie biografiche, negozia invece la stigmatizzazione esterna aiutando al contempo a gestire la sociabilità propria. Una volta liberato l'orizzonte dai "luoghi comuni", dell'assenza dei valori, dalla cultura della sicilianità, della povertà, come anche della tradizione refrattaria alla modernità in cui è ridotto l'universo sociale dei residenti, il loro rapporto al lavoro, le loro relazioni di genere, il campo microsociale residenziale ha una propria coerenza ? Quali processi dominano lo stabilirsi dei rapporti? La gerarchia sociale interna e i rapporti di genere rinviano a ciò che chiamo lo sforzo per elaborare e *maîtriser* l'iniziativa personale, dispositivo invisibile

alle pratiche e alle categorie esterne degli operatori sociali e dei pianificatori urbani. I rapporti di vicinato sono polarizzati nella gestione dei segni che manifestano gli scarti di posizione nella gerarchia sociale locale, il dispositivo familiare è centrato sul controllo dell'iniziativa personale che, inibita all'esterno dalla stigmatizzazione come dai condizionamenti strutturali, fa dei rapporti di genere l'asse prioritario per il posizionamento reciproco nello spazio comune.

Emergono così due universi sociali che, contigui, si escludono attraverso ciò che li mette in relazione, la produzione del cambiamento da un lato e lo sforzo d'elaborare l'iniziativa personale dall'altro, due prospettive mutualmente cieche. A ben vedere ciò che è in gioco nel servizio sociale come nell'area residenziale, è il rapporto *all'agency*, all'iniziativa personale: tutti gli attori implicati, operatori e residenti, elaborano la propria traiettoria biografica e professionale per negoziare le gerarchie sociali messe in gioco dalle costrizioni socio-economiche comuni, di scala più larga, che la rappresentazione mediatica occulta.

L'implicazione del ricercatore⁸ è l'operazione concettuale fondatrice del mio percorso. Le figure uniche che essa ha assunto secondo la posizione dei miei interlocutori, studioso e "super consulente", amico/macho, mediatore simbolico della parola, che non dipendono da me ma che non si sono realizzate senza di me in quanto ricercatore presente ai rapporti sociali oggetto di analisi, illustrano il dispositivo di conoscenza scoperto nella successione degli avvenimenti. E' attraverso questa operazione, la sua dialettica d'interiorità ed esteriorità, la sua identificazione differita e processuale che si è giocata diversamente al Progetto ZEN, la scena del sapere, negli spazi di coabitazione comune, la scena del genere e nello spazio domestico, la scena dell'iniziativa personale, che ho articolato le rappresentazioni e le distanze che si riproducono in tali campi microsociali. La ricerca s'apre ora sulle interrogazioni che questi stessi risultati sollevano: le modalità degli attori di costruire l'iniziativa personale, il legame familiare, la relazione tra le matrici simboliche identitarie di classe e di genere.

Decostruire la rappresentazione dello ZEN e la frontiera che in essa è posta conduce a ricomporre le formazioni simboliche interne agli universi microsociali che continuamente le riproducono e a proiettarsi in un ordine simbolico differente, di cui queste poche linee non vogliono esserne che il tentativo e la traccia. In questo ordine, la rappresentazione perde la sua forza mobilizzatrice ridivenendo una costruzione comune e storica e per questo, aperta a una possibile, seppure limitata, modifica.

Note

¹ Così il quartiere era stato designato nel Piano Regolatore della città nel 1952. Durante l'estate del '97, il Consiglio di Circostrizione prima e successivamente quello Comunale, su proposta del parroco del quartiere, cambiarono il nome da quello stigmatizzato di ZEN in quello di " San Filippo Neri ", il santo a cui è dedicata la locale parrocchia cattolica. Ciononostante i residenti e i giornali locali continuano a chiamare il quartiere Zen. Qualche dato lo testimonia : nel 1998 subito dopo il cambio toponomastico, 133 articoli del *Giornale di Sicilia* continuavano a riferirsi al quartiere come ZEN, quando solo 32 come San Filippo Neri, 16 insieme. En 1999, 237 parlano del quartiere come ZEN, 32 San Filippo Neri, e 16 insieme. En 2000, 167 ZEN, 54 San Filippo Neri, 15 le due menzioni. Il en est de même pour les journaux nationaux.

² Nell'ottobre 1994 il modello in scala del progetto di Gregotti è stato esposto al Museo Guggenheim di New York nel quadro di "Italian Metamorphosis, 1943-1968", a rappresentare, insieme ad altri oggetti del design italiano, la storia italiana, appunto dal 1943 al 1968.

³ La forma del "racconto di viaggio iniziatico" e di "scoperta dell'inimmaginabile" per dire lo ZEN resta nel tempo la strategia narrativa dominante e più seducente. L'amplificazione retorica della distanza, che sia quella tra lo ZEN e la parte restante di Palermo o in seguito, quella interna al quartiere tra uno ZEN 1 e uno ZEN 2, è sempre necessaria per creare degli effetti di senso. I racconti si costruiscono su questa distanza, su questa

frontiera che devono necessariamente posare per potere rappresentarne il suo attraversamento. Come non pensare ai racconti dell'altrove esotico a partire, valga uno per tutti, di quello di Jean de Leiris alla scoperta degli "Indiani " del Brasile?

⁴ Ho raccolto tutti i servizi del telegiornale locale TGS, di quelli nazionali RAI, i documentari trasmessi a scala nazionale, i video prodotti da associazioni, ecc.

⁵ Ricorro a questo neologismo, perché esso contiene i due momenti del ritrovare (prendere) e del distanziarsi, lasciando essere, che l'operazione riflessiva del soggetto conoscente implica.

⁶ La mia ricerca s'iscrive nel solo aperto dai lavori di Gérard Althabe sulla decolonizzazione del Madagascar e sulle periferie urbane francesi : Cfr. Gérard Althabe, *Oppression et libération dans l'imaginaire*. Paris : Maspero. 1982; G., Althabe, B., Legé, M. Sélim, *Urbanisme et réhabilitation symbolique*. Paris : Editions Anthropos. 1984; G., Althabe, C., Marcadet, M., de la Pradelle, M., Sélim, *Urbanisation et enjeux quotidiens*. Paris : Éditions Anthropos. 1985; G. Althabe, « Pour une ethnologie du présent », in *Ethnologies*, vol. 23, n. 2, 2001, p. 11-23.

⁷ Un nota per ricordare che le dimensioni a cui gli operatori riconducono l'alterità dei residenti della Zen sono le stesse attorno a cui è nata l'etno-grafia stessa, la scrittura dell'altro, al confronto con il " nuovo Mondo (Cf. Michel de Certeau, *L'écriture de l'histoire*, Paris : Gallimard, 1975, pp. 215-248.)

⁸ Per un pubblico anglofono l'espressione più vicina e comprensibile è la *social production of the ethnographer*.

Quale Politica Estera Verso il Mediterraneo e il Medio Oriente?

Alberto Tonini
Università di Firenze

Esiste un fattore di continuità nella politica estera italiana verso il Mediterraneo e il Medio Oriente? Si possono rintracciare elementi comuni alle scelte dei governi che si sono succeduti alla guida della Repubblica a partire dal 1945?

Sebbene il quadro interno e internazionale sia molto mutato nel corso dell'ultimo sessantennio, la risposta a questi interrogativi non può che essere affermativa. La presenza di un filo conduttore nella politica estera italiana può essere rintracciata a più livelli:

-a un primo livello, nel costante desiderio di tutti i responsabili della politica estera italiana di

garantire al proprio paese un elevato grado di visibilità in tutta l'area mediterranea e del Levante (a eccezione, cioè, della Mesopotamia e della penisola arabica, dove la presenza italiana è pressoché irrilevante dopo il ventennio fascista). Il bisogno di visibilità da parte italiana è direttamente proporzionale al livello di impegno e di influenza raggiunto da alcuni altri paesi europei (Gran Bretagna, Francia e Spagna) avvertiti come paesi concorrenti.

-a un secondo livello, un elemento che ha costantemente caratterizzato l'azione diplomatica di Roma è stata l'inadeguatezza degli strumenti economici, commerciali e culturali rispetto alle

ambizioni di natura politica. E' cosa nota che per raggiungere determinati obiettivi, è necessario disporre di risorse economiche, di capacità di penetrazione commerciale, di sofisticati approcci in campo culturale. E' altrettanto noto che il passato e il presente della politica estera italiana scontano l'insufficienza cronica di queste risorse;

-a un terzo livello, è possibile constatare che la politica dell'Italia repubblicana verso il Mediterraneo e il Medio Oriente non è mai stata un fine da raggiungere di per sé, quanto piuttosto un mezzo attraverso il quale perseguire altri obiettivi. Quando ha prevalso la necessità di rafforzare la tendenza filo-atlantica della posizione italiana e il presunto rapporto privilegiato con gli Stati Uniti, ecco che la politica mediorientale italiana subiva una revisione in senso pro-americano. Quando invece erano le ragioni europeiste e prevalere, di nuovo la politica italiana veniva sottoposta a una revisione, che ne sottolineasse il carattere europeo e mediterraneo;

-A un quarto livello, la politica estera italiana - non solo mediterranea - mostra un carattere di continuità dato dalla sua gradualità, dalla sua cautela, dal rifuggere da scelte azzardate e di rottura. Nel linguaggio politico italiano, questa modalità di gestione delle scelte diplomatiche a trovato una sua precisa definizione, "andreottiana", che fa riferimento a uno dei principali protagonisti dell'ultimo sessantennio di vita politica di questo paese.

-A un quinto livello, e per usare due categorie di analisi oggi molto in voga, i responsabili della politica estera italiana in generale, e di quella verso il Mediterraneo in particolare, hanno sempre preferito fare affidamento a risorse riconducibili al soft-power, e assai meno a risorse del cosiddetto hard-power. L'utilizzo dello strumento militare e di quello della pressione economica rappresenta, nel caso italiano, una rara eccezione rispetto alla costante ricerca di indurre gli interlocutori ad adottare scelte convergenti con gli obiettivi italiani, attraverso l'uso di strumenti non coercitivi, quali la politica culturale, il sostegno a iniziative di cooperazione, l'enfasi sulla comune eredità e via dicendo.

Prendendo spunto da quest'ultimo livello di analisi, è possibile introdurre una riflessione sulla percezione che il corpo sociale e politico italiano ha sviluppato, rispetto alla propria definizione in senso prevalentemente europeo o prevalentemente mediterraneo. A partire dalla fine della Seconda guerra mondiale, infatti, l'Italia ha costantemente guardato a se stessa come a un paese europeo e nello stesso tempo mediterraneo, e l'appartenenza all'Europa non è mai stata vista come alternativa o incompatibile con l'identità mediterranea, così come questa è stata interpretata dall'Italia.

La politica estera italiana dal 1945 in avanti,

infatti, è stata il frutto di una sintesi fra le posizioni di chi premeva per una scelta europea e chi sottolineava il destino mediterraneo dell'Italia: in questo contesto, i ripetuti tentativi del governo di Roma di presentarsi come un ponte fra Europa e Mediterraneo ne sono una evidente testimonianza.

Tentare di definire l'identità nazionale italiana come europea o mediterranea è un esercizio senza fine, che non può portare a una risposta univoca: troppo lunga e troppo ricca è la storia di scambi e contatti fra l'Italia, il Mediterraneo e l'Europa. D'altronde, non si può parlare di un'Europa senza l'Italia (almeno di non accontentarsi di un nucleo impoverito di Europa, composto solo da Francia, Germania e Paesi Bassi), né si ha un Mediterraneo senza l'Italia. E questo è vero non solo dal punto di vista geografico, ma anche dal punto di vista storico: l'Italia ha un passato saldamente legato al continente europeo, da dove ha ricevuto visitatori e conquistatori (i longobardi, i normanni, i francesi di Napoleone, gli Asburgo) e dove hanno trovato ospitalità i suoi mercanti e i suoi artisti, i suoi architetti e i suoi esuli. Non si potrebbe parlare del Rinascimento italiano, ad esempio, come di un fenomeno di rilevanza mondiale se esso non fosse stato recepito e amplificato dagli altri paesi europei.

Nello stesso tempo, il Mediterraneo racchiude un alternarsi continuo di arrivi e partenze: dalla civiltà greca, che in Italia meridionale raggiunse spunti di assoluta eccellenza, all'impero romano, che dall'Italia centrale giunse a controllare tutto il Mediterraneo; dagli arabi in Sicilia alle repubbliche di Genova e Venezia, dai Borboni di Spagna all'espansionismo coloniale e militare italiano, che in buona parte si indirizzò, come sappiamo, verso altri paesi mediterranei. Non la storia né la geografia sono di aiuto, quindi, nel capire quale sia - fra l'europeo e il mediterraneo - il carattere prevalente nell'identità italiana, che appare essere multipla: una molteplicità che, se intesa positivamente, è una grande risorsa, perché consente di allargare gli orizzonti della nazionalità e di appartenere simultaneamente a due grandi civiltà, quella europea e quella mediterranea, senza dover rinnegare alcuna componente della propria identità.

L'Italia quindi non può essere solo europea o solo mediterranea, perché per mantenere la sua essenza non può che continuare a essere le due cose nello stesso tempo. L'esistenza di questa doppia identità, o di questo duplice senso di appartenenza, si è riverberata anche sui processi di formazione della politica estera italiana, i cui responsabili sono costantemente impegnati a trovare una sintesi, non sempre facile e convincente, fra le esigenze di carattere europeo-occidentale e il desiderio di contare di più nel Mediterraneo. Nel secondo dopoguerra, questa

ricerca di sintesi è stata resa più difficile dal clima di Guerra Fredda, dalla situazione politica interna e dal fatto che l'Italia fosse solo una media potenza, costretta quindi a tener conto degli interessi di paesi con maggior peso specifico a livello internazionale¹.

L'Italia dei primi anni Cinquanta si mostrò molto attratta dai tentativi di costruzione di una nuova Europa: i progetti di Adenauer, di Schuman e di Jean Monnet furono valutati con molto interesse da parte del governo italiano². Questa attenzione agli sviluppi di una nuova Europa non significò comunque rinunciare ad avere un proprio ruolo nel Mediterraneo: sono di questi anni i primi tentativi italiani di proporsi come "ponte" fra gli interessi dei paesi europei e le aspirazioni del nazionalismo arabo, sfruttando la circostanza di potersi ora presentare come paese anti-colonialista, non avendo più alcun possedimento da difendere. *«La nostra ritirata dall'Africa ci dà l'occasione di fare una politica attiva verso il mondo arabo. Saremmo degli inetti se non ne sfruttassimo a fondo la possibilità»* scriveva l'ambasciatore italiano al Cairo nel dicembre 1950³.

La crisi di Suez del 1956 rappresentò un'occasione importante per verificare l'atteggiamento dell'Italia nei confronti del Mediterraneo. Di fronte alla decisione di Nasser di nazionalizzare il canale, il governo italiano fu fermo sia nel condannare il gesto unilaterale egiziano, sia nell'escludere l'uso della forza per ripristinare lo statu quo. La condotta del governo italiano, che riteneva le Nazioni Unite come la sede più idonea per raggiungere un compromesso, fu improntata alla prudenza e all'equidistanza. Quando, a ottobre del 1956, la crisi si aggravò con l'intervento militare israeliano e anglo-francese, Martino non esitò a prendere le distanze da Londra e Parigi, confermando la contrarietà del suo governo all'uso della forza e invocando il rispetto degli obblighi internazionali. Coerentemente con questa politica, l'Italia appoggiò la risoluzione presentata dagli Stati Uniti all'Assemblea Generale, con la quale si chiedeva il ritiro delle truppe europee dalla zona del canale di Suez⁴.

Per comprendere le ragioni di una tale prudenza da parte italiana occorre ricordare che l'Egitto era, da pochi mesi, uno dei più promettenti partner economici dell'ente italiano per le risorse energetiche, l'Eni, che proprio in Egitto sperava di poter trovare quel petrolio che l'Italia era costretta ad acquistare dalle compagnie anglo-americane e francesi. La spregiudicata azione di avvicinamento all'Egitto di Nasser, avviata nel 1955 dal presidente dell'Eni, Enrico Mattei, aveva portato alla conclusione di alcuni accordi commerciali, in base ai quali la compagnia petrolifera italiana aveva avviato lo sfruttamento di alcuni giacimenti nella penisola del Sinai e la costruzione di un oleodotto

da Suez al Cairo. L'atteggiamento di apertura verso questo paese, sostenuta da Mattei ma anche dal presidente della Repubblica Gronchi e dal segretario della Democrazia Cristiana Fanfani, significava una revisione della politica estera italiana, al fine di ottenere maggiore libertà di azione per proporsi come costruttori di ponti fra l'Europa, l'Africa settentrionale e il Medio Oriente. Questo nuovo orientamento, poi definito "neo-atlantismo" si scontrava con la posizione di tradizionale allineamento con gli Stati Uniti e le potenze europee, sostenuta dal ministro degli Esteri Martino⁵.

Una nuova fase della politica estera italiana si aprì nel 1979, quando l'Italia fu chiamata a concorrere alla formazione di una forza militare multinazionale che doveva vigilare il confine fra Israele e Libano. Per la prima volta dalla fine della seconda guerra mondiale, i soldati italiani tornarono in Medio Oriente. A partire da quell'anno l'Italia ha sempre avuto propri militari in quella regione, seppur sotto la bandiera delle Nazioni Unite: basti ricordare la partecipazione della marina militare nel 1981 al pattugliamento degli Stretti di Tiran, nel Mar Rosso, l'invio di truppe italiane a Beirut nel 1982 come parte del contingente multinazionale, l'opera di sminamento del canale di Suez nel 1984, la partecipazione alla missione per garantire la libertà di navigazione nel Golfo Persico nel 1987, la presenza delle forze aeree e navali nella coalizione anti-irachena durante la guerra per il Kuwait nel 1991, l'invio di un contingente nella forza di interposizione dislocata nella cittadina palestinese di Hebron a partire dal 1994. Dal 2003, infine, truppe italiane partecipano alle operazioni in Iraq, ma stavolta senza la copertura delle insegne dell'Onu.

Questo nuovo attivismo militare è stato accompagnato da crescenti legami politici ed economici con i paesi del Mediterraneo e del Medio Oriente; durante gli anni Ottanta numerosi ministri italiani hanno visitato Egitto, Sudan, Arabia Saudita, Etiopia e Somalia, siglando accordi commerciali e militari. Fra il 1984 e il 1989, per esempio, il Primo ministro Craxi incontrò regolarmente, almeno una volta l'anno, il presidente egiziano Mubarak.

Questa maggior visibilità italiana sul piano internazionale portò anche ad alcuni contraccolpi negativi: l'opinione pubblica italiana scoprì con stupore che il paese stava diventando obiettivo di attacchi terroristici da parte di fazioni dissidenti del movimento nazionale palestinese, che rimproveravano al governo di Roma di sostenere l'Olp di Arafat: i due episodi di maggior gravità avvennero nel 1985, con il sequestro della nave da crociera *Achille Lauro*⁶ e con l'attentato

all'aeroporto di Roma⁷.

Il comportamento del governo italiano durante la crisi originata dal sequestro dell'*Achille Lauro* fu causa di un grave dissidio con gli Stati Uniti: mentre infatti Washington era favorevole a un intervento armato per interrompere l'azione terroristica, il presidente del Consiglio e il ministro degli Esteri italiano preferirono la ricerca di una soluzione politica, che escludesse l'uso della forza e realizzò una forte pressione diplomatica sui governi dei paesi arabi (Egitto, Tunisia, Siria e Giordania) e sull'Olp di Arafat, affinché i terroristi e i loro mandanti venissero isolati politicamente.

Quando, dopo il rilascio della nave da parte dei sequestratori, si venne a conoscenza che uno dei passeggeri era stato ucciso, l'aereo egiziano che stava trasportando i terroristi a Tunisi venne costretto dall'aviazione statunitense ad atterrare alla base Nato di Sigonella, in Sicilia, dove le autorità americane intendevano arrestare e processare i responsabili del sequestro. In realtà, le forze di polizia italiane si interposero e presero in consegna i terroristi, sottraendoli alla giurisdizione statunitense e processandoli in Italia. Abu Abbas, leader del Fronte per la Liberazione della Palestina, che viaggiava sullo stesso aereo, non fu arrestato dagli italiani perché non aveva partecipato al sequestro⁸.

L'amministrazione Reagan criticò aspramente la decisione di non arrestare colui che era considerato il mandante dell'azione terroristica e di non consegnare i responsabili alla giustizia americana. Craxi presentò le dimissioni: per la prima volta nella storia dell'Italia repubblicana, una crisi di governo fu provocata da un contrasto sulla politica estera del paese, contrasto che riproponeva il tradizionale braccio di ferro fra i sostenitori di una politica filo-atlantica e filo-statunitense e coloro che tentavano di creare spazi per un ruolo più autonomo dell'Italia nel settore del Mediterraneo.

La crisi fu risolta con un nuovo compromesso fra le due anime della diplomazia italiana: il partito repubblicano, da sempre interprete degli interessi strategici degli Stati Uniti, fu convinto a rientrare nella compagine governativa con la promessa di maggiori consultazioni fra i partiti e con la dichiarazione di disponibilità da parte di Craxi a una maggiore cooperazione con l'alleato nord-americano⁹.

Dai primi anni Novanta il pendolo della azione diplomatica italiana ha lentamente ridotto l'ampiezza delle sue oscillazioni: la fine della Guerra Fredda e del confronto fra Est e Ovest, il conseguente ridimensionamento dell'impegno statunitense in Europa, il rafforzamento delle istituzioni comunitarie, la nascita della moneta unica e l'inaugurazione del programmi euro-

mediterranei dell'Unione Europea hanno di fatto ridotto le distanze fra europeismo e politica mediterranea. L'avvio del processo di Barcellona nel 1995, con il quale i paesi europei hanno aperto il confronto con i paesi della sponda sud del Mediterraneo, ha posto l'Italia al centro di un nuovo dibattito internazionale che ha per oggetto questioni economiche, politiche, sociali, e culturali.

Lo shock dell'11 settembre rischia però di compromettere gravemente quanto si è faticosamente costruito fra le due sponde del Mediterraneo. Proprio per evitare questo rischio, è legittimo attendersi un ruolo centrale per l'Italia nel contesto euro-mediterraneo: l'Italia dovrà ora mostrarsi capace di favorire l'incontro politico, economico e culturale di quei due mondi, l'Europa e il Mediterraneo, dai quali fino a oggi ha tanto ricevuto e tanto beneficiato.

Note

¹ A. VARSORI, "Italy and the Mediterranean", in M. PETRICIOLI e A. VARSORI (eds.), *The Seas as Europe's External Borders*, London, Lothian Foundation Press, 1999, p. 219.

² Sull'europeismo di De Gasperi si veda D. PREDA, *Sulla soglia dell'Unione. La vicenda della Comunità Politica Europea, 1952-1954*, Milano, Jaka Book, 1994.

³ Lettera 4154 da Prunas a Zoppi, Segretario Generale del ministero degli Esteri, del 12.12.50, in: Archivio Storico del Ministero degli Affari Esteri (ASMAE), Roma, DGAP 1950-56, Medio Oriente 1092. Per un'analisi della politica mediterranea dell'Italia negli anni Cinquanta si veda B. BAGNATO, *Vincoli europei, echi mediterranei*, Firenze, Ponte alle Grazie, 1991.

⁴ W. CORALLUZZO, *La politica mediterranea dell'Italia*, in C.M. SANTORO, *Il mosaico mediterraneo*, Bologna, Il Mulino, 1991, pp. 43-45.

⁵ Sul ruolo di Mattei e sullo scontro fra le due opposte tendenze di politica estera si veda A. TONINI, *Il sogno proibito. Mattei, il petrolio arabo e le 'sette sorelle'*, Polistampa, Firenze, 2003.

⁶ La nave *Achille Lauro* fu dirottata il 7 ottobre durante la navigazione da Alessandria a Port Said da quattro terroristi, membri del Fronte di Liberazione della Palestina. Durante i tre giorni di dirottamento, i terroristi chiesero la liberazione di 50 palestinesi dalle carceri israeliane. Dopo un difficile negoziato fra le autorità egiziane e italiane e il leader del FLP, Abu Abbas, i dirottatori si arresero in cambio della possibilità di lasciare l'Egitto. Contrariamente a quanto sostenuto dal FLP, che cioè nessuno dei passeggeri era stato ferito o ucciso, subito dopo la resa dei terroristi si venne a sapere che un ebreo americano, Leon Klinghoffer, era stato ucciso e gettato fuori bordo durante il dirottamento.

⁷ Il 27 dicembre quattro guerriglieri lanciarono alcune granate all'interno dell'aeroporto internazionale di Roma Fiumicino e esplosero numerosi proiettili in direzione dei passeggeri in attesa ai check-in delle linee aeree israeliane e della TWA; 13 persone persero la vita

e altre 75 rimasero ferite. Le forze di polizia italiane e gli agenti di sicurezza israeliani risposero al fuoco uccidendo tre terroristi e catturando il quarto.

⁸ *Keesing's Contemporary Archive*, vol. XXXI, 1985, p. 34077.

⁹ *Keesing's Contemporary Archive*, vol. XXXI, 1985, p. 34069.

«Cattaneo Vivo»: Bilancio del Bicentenario della Nascita di Carlo Cattaneo

Maria Canella Carlo G. Lacaia
Università di Milano

Bilancio del bicentenario

Prima di parlare di ciò che si è fatto nel corso del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo, occorre ricordare le linee programmatiche che il Comitato nazionale per le celebrazioni si diede nel gennaio 2001, quando fu costituito dal Ministero per i Beni e le Attività Culturali. Tre furono soprattutto gli impegni che il Comitato assunse con se stesso: diffondere la conoscenza del pensiero di Cattaneo; promuovere gli opportuni approfondimenti sui diversi aspetti della sua opera; favorire gli studi e le ricerche ulteriori apprestando gli strumenti più efficaci. Le informazioni raccolte nelle pagine che seguono attestano come questi obiettivi sono stati perseguiti e progressivamente realizzati dal Comitato di concerto con gli altri enti pubblici e privati che hanno contribuito alle celebrazioni del pensatore.

A caratterizzare il bicentenario cattaneano è stato, infatti, anzi tutto la convergenza di una molteplicità di istituzioni che si sono attivate per lo scrittore milanese, ormai sempre più diffusamente riconosciuto come un punto di riferimento comune, come un «classico» del pensiero italiano ed europeo da trasmettere alle nuove generazioni. È avvenuto pertanto che, mentre il Ministero per i Beni e le Attività Culturali creava nel Comitato nazionale un centro propulsivo di progetti e di iniziative, e mentre il Presidente della Repubblica Carlo Azeglio Ciampi dava il suo alto patrocinio al complesso delle celebrazioni, intervenendo il 5 novembre del 2001 a Milano all'inaugurazione della Mostra storica e all'apertura del Convegno internazionale di studi, una molteplicità di istituzioni italiane ed elvetiche

avviavano per proprio conto (e per lo più in raccordo e con il sostegno del Comitato nazionale) numerosi progetti di alto profilo. Basti dire che accanto alla Repubblica-Cantone del Ticino e alla Regione Lombardia, hanno partecipato attivamente sia i Comuni di Milano e di Lugano, sia le istituzioni universitarie: l'Accademia di Architettura dell'Università della Svizzera italiana e i dipartimenti di diversi atenei della penisola, i lombardi naturalmente (Politecnico, Università degli Studi di Milano, Università di Pavia e l'Università Cattaneo di Castellanza), ma anche di altre regioni (Cagliari, Sassari, Lecce), cui vanno aggiunti numerosi altri soggetti collettivi: il Comitato italo-svizzero impegnato dal 1945 nella pubblicazione delle opere di Carlo Cattaneo, la Società d'incoraggiamento d'arti e mestieri di Milano e l'Istituto lombardo di scienze e lettere, nonché la Società storica napoletana, la Consulta europea del Consiglio regionale del Piemonte e l'Istituto "Carlo Cattaneo" per l'Europa federale di Torino.

Proprio per l'impegno di tante istituzioni, le celebrazioni del bicentenario si sono tradotte in eventi culturali e scientifici di ampia portata e destinati, per lo spessore delle realizzazioni, a far sentire a lungo i loro effetti positivi. Chi ha avuto modo di consultare e utilizzare i primi due volumi dei *Carteggi* pubblicati dal Comitato italo-svizzero per la pubblicazione delle opere di Carlo Cattaneo in occasione del 2001, sa quanto essi abbiano già ampliato la documentazione sul primo periodo della vita e dell'operosità dell'intellettuale milanese. A rendere più significativa la comparsa di questi due volumi è il fatto che con essi si è anche dato avvio alla nuova *Edizione nazionale delle opere*,

che si propone di riunire e ripubblicare in forma più completa e rigorosa la grande congerie degli scritti cattaneani, che intanto continuano per lo più ad essere ristampati singolarmente o a piccoli gruppi.

Grazie alla ricorrenza bicentennial si sono avute non solo diverse edizioni su carta (fra queste si segnalano i cinque volumi della Regione Lombardia e dell'Istituto lombardo di scienze e lettere rivolti a un vasto pubblico di lettori e perciò inseriti negli Oscar Classici Mondadori) ma anche il trasferimento su supporto informatico dell'intero "Politecnico", che fu la principale impresa culturale dell'intellettuale lombardo e dell'edizione italo-svizzera degli scritti cattaneani, a tutt'oggi la più ampia realizzata e come tale indispensabile, in attesa d'essere sostituita dalla nuova edizione nazionale.

Sempre in fatto di riedizioni, merita di essere segnalata, per la novità che rappresenta e per lo stimolo che ha già dato ad analoghe iniziative, la traduzione in lingua inglese del celebre saggio *Del pensiero come principio d'economia pubblica*. Dopo essere apparsa nel 2001 a Milano nel volume edito da Scheiwiller, tale traduzione è stata inserita, per iniziativa di Marco Vitale, nella collana americana Studies in Ethics and Economics (Lexington Books, 2002), diventando così il primo concreto contributo alla circolazione in ambito internazionale del pensiero cattaneano, finora rimasto poco conosciuto oltre i confini nazionali. Per favorire l'ulteriore diffusione dell'opera cattaneana all'estero, il Comitato nazionale ha anche avviato la traduzione in lingua inglese del volume *Le più belle pagine scelte da Gaetano Salvemini*, che rappresenta la più efficace introduzione al poliedrico universo dell'intellettuale milanese.

Il riconoscimento della poliedricità cattaneana è uno dei tratti più rilevanti del bicentenario e delle maggiori iniziative che ha suscitato. Fra queste un rilievo particolare va riconosciuto ai diversi convegni e ai volumi collettanei dedicati ai tanti aspetti dell'opera del nostro autore. Sia il convegno internazionale di studi organizzato dallo stesso Comitato nel novembre 2001 (*Carlo Cattaneo: i temi e le sfide*), sia quello tenutosi al Politecnico di Milano nel febbraio 2002 (*Dal "Politecnico" di Cattaneo al Politecnico di Brioschi*) sui temi della cultura tecnico-scientifica e il ruolo svolto dall'intellettuale e dalla sua rivista, sia quello cagliaritano dell'aprile 2002 (*Carlo Cattaneo: centocinquanta anni di interpretazioni*), sia ancora le altre giornate di studio tenutesi altrove, hanno per lo più puntato all'approccio interdisciplinare, sollecitato costantemente dalla poliedricità della visione della realtà e dei problemi che il Milanese andò sviluppando.

Grande è stato inoltre l'impegno dispiegato sul piano della divulgazione, mai disgiunta peraltro dal rigore scientifico. La riedizione di numerosi scritti

dell'autore lombardo è sotto questo aspetto eloquente. Ma ancor più significativa è l'attivazione presso il Museo del Risorgimento di Milano di un Sito internet dedicato a Cattaneo. Disponendone la realizzazione il Comitato nazionale e la Direzione delle Raccolte storiche del Comune di Milano hanno messo a disposizione dei giovani specialmente, ma non solo di loro, una quantità di informazioni e di materiali iconografici e storico-critici sull'opera di Cattaneo, che sono ovviamente destinati ad aumentare nel tempo in funzione della divulgazione e insieme della ricerca, che in un Sito web di questo genere, come in tanti altri strumenti (informatici e non) sono di fatto sempre intrecciate fra loro.

Più direttamente destinati alla ricerca sono gli strumenti che il Comitato ha posto in programma sin dall'inizio della sua attività: il volume bibliografico di Giuseppe Armani, *Gli scritti su Carlo Cattaneo. Bibliografia (1836-2001)*, il catalogo della *Biblioteca di Carlo Cattaneo*, curato da Raffaella Gobbo, Alfredo Turiel e da Carlo G. Lacaita, e quello che sta per essere ultimato *Gli scritti di Carlo Cattaneo*, che si propone di sostituire la sempre utile ma ormai superata *bibliografia* di Alessandro Levi con un più aggiornato strumento di base per ogni genere di lavoro sullo scrittore milanese. Di indubbio rilievo ai fini della ricerca sono poi i due cd-rom già menzionati, con i quali si è voluto rimettere in circolazione per un verso la maggiore raccolta degli scritti cattaneani e per l'altro "Il Politecnico" prima e seconda serie (1839-1845; 1860-1862/63), cui sono stati aggiunti anche gli altri che apparvero fino al 1865 senza la diretta responsabilità di Cattaneo, ma secondo la sua linea editoriale e con diversi suoi scritti. Tanto più rilevanti sono queste due realizzazioni in quanto sono state fornite di opportuni apparati. Nel cd sul "Politecnico" sono stati aggiunti, accanto all'indice generale della rivista, l'indice delle materie trattate e il repertorio bio-bibliografico dei collaboratori, oltre a un saggio di inquadramento e a una bibliografia essenziale; mentre il cd degli Scritti è stato dotato della possibilità di ricercare le parole: una possibilità particolarmente utile data la natura della produzione cattaneana, unitaria nell'ispirazione ma anche molto frammentaria, sicché poter passare rapidamente da uno all'altro degli scritti, da una all'altra delle migliaia di pagine sui temi più diversi, sarà per gli studiosi un vantaggio sicuro nel loro impegno a collegare tutti i momenti e i tasselli del complesso discorso che lo scrittore andò sviluppando in quasi mezzo secolo di attività.

Se dalle future ricerche si passa agli studi che le iniziative per il bicentenario hanno promosso e che sono già apparsi in diversi volumi, da quello dell'Università Cattaneo di Castellanza *Atti di intelligenza e sviluppo economico*, a cura di Luciano

Cafagna e Nicola Crepax, a quello curato da Maria Corona Corrias *Carlo Cattaneo. Temi e interpretazioni*; da quello dell'Università della Svizzera italiana-Accademia di architettura dedicato agli *Scritti sulle trasversali alpine* a cura di Fabio Minazzi, all'altro apparso nella Biblioteca della scienza italiana sulla disputa fra Cattaneo e Giovanni Milani per la ferrovia Ferdinandea, a cura di Pietro Redondi; dalla monografia di Franco Della Peruta su *Cattaneo politico* al volume *Carlo Cattaneo: i temi e le sfide* che riunisce gli esiti del Convegno internazionale, e se si considera ancora che ogni pubblicazione elencata nelle pagine seguenti è nata o da nuove ricerche o da meditate messe a punto dei molteplici aspetti dell'opera cattaneana, si può ben dire che in poche altre ricorrenze, come in questa del bicentenario, si è registrato tanto fervore di studi e di approfondimenti. Un fervore culturale e insieme civile, largamente sorretto dalla consapevolezza che è sempre utile e stimolante ritornare a Cattaneo, per confrontarsi con la sua visione della realtà e con i valori che perseguì, per capire i problemi del suo tempo e per comprendere i problemi del nostro, che ai processi, così acutamente indagati da lui, sono per tanti versi legati.

Iniziative promosse dal Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo

Volumi

Giuseppe Armani, *Gli scritti su Carlo Cattaneo. Bibliografia (1836-2001)*, Città di Lugano, Raccolte storiche del Comune di Milano, Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo, Giampiero Casagrande editore, Lugano 2001. Il volume comprende la bibliografia contenuta nel volume di Armani intitolato *Gli scritti su Carlo Cattaneo. Saggio di una bibliografia (1836-1972)*, pubblicato dalla "Domus mazziniana" nel 1973, aggiornata con gli studi apparsi dal 1973 al 2001. È in preparazione un cd-rom che permetterà la consultazione del volume *Gli scritti su Carlo Cattaneo. Bibliografia (1836-2001)*, aggiornato al 2003, a cura di Giuseppe Armani, Giampiero Casagrande editore, Lugano.

La Biblioteca di Carlo Cattaneo, a cura di Carlo G. Lacaita, Raffaella Gobbo, Alfredo Turiel, Edizioni Casagrande, Bellinzona 2003. Il catalogo, pubblicato con il contributo del Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo, della Repubblica e Cantone del Ticino, del Comune di Lugano, comprende l'elenco

delle circa duemila opere (volumi, riviste, opuscoli) appartenute a Carlo Cattaneo e costituenti la sua biblioteca del periodo svizzero.

Carlo Cattaneo: i temi e le sfide, a cura di Arturo Colombo, Franco Della Peruta, Carlo G. Lacaita, Giampiero Casagrande editore, Lugano 2004. Atti del convegno internazionale promosso dal Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo in collaborazione con le Raccolte storiche del Comune di Milano, la Città di Lugano-Archivio storico, la Società d'incoraggiamento d'arti e mestieri di Milano, tenuto a Milano, Palazzo Marino, 5 novembre 2001 e Palazzo Greppi, Sala Napoleonica, 6-7 novembre 2001; Lugano, Municipio, Sala del Consiglio comunale, 8 novembre 2001. Saggi di Luigi Ambrosoli, Giuseppe Armani, Luciano Cafagna, Giampaolo Calchi Novati, Margherita Cancarini Petroboni, Arturo Colombo, Franco Della Peruta, Tullio De Mauro, Sandro Fontana, Biancamaria Frabotta, Delia Frigessi, Mariachiara Fugazza, Giuseppe Galasso, Paolo Virginio Gastaldi, Robertino Ghiringhelli, Antonio Gili, Carlo G. Lacaita, Sergio La Salvia, Italo Mereu, Carlo Moos, Sergio Moravia, Fabrizio Panzera, Pier Luigi Porta, Pietro Redondi, Ettore Rotelli, Filippo Sabetti, Gigliola Sacerdoti Mariani, Giuseppe Talamo, Martin Thom, Francesco Traniello, Marco Vitale.

Carlo Cattaneo, *Interdizioni israelitiche*, a cura di Giovanni Luseroni, Felice Le Monnier, Firenze 2004.

Gli scritti di Carlo Cattaneo, saggio bibliografico in preparazione.

Le più belle pagine di Carlo Cattaneo scelte da Gaetano Salvemini, Treves, Milano 1922, edizione inglese a cura di Carlo G. Lacaita e Filippo Sabetti, traduzione di David Gibbons, in preparazione.

Notizie naturali e civili su la Lombardia, a cura di Giorgio Bigatti, ricerca scientifica e pubblicazione del secondo volume rimasto inedito, in preparazione.

Archivio triennale, ricerca bibliografica e documentaria coordinata da Franco Della Peruta per il quarto volume sui materiali conservati presso l'Archivio di Stato di Palermo.

Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo, *"Cattaneo vivo". Bilancio del bicentenario*, a cura di Maria Canella, Milano 2004.

Mostre

"I volti di Carlo Cattaneo (1801-1869). Un grande italiano del Risorgimento", mostra storica realizzata dalle Raccolte storiche del Comune di Milano in collaborazione con il Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo

Cattaneo e l'Istituto per la storia del Risorgimento italiano-Comitato di Milano, Milano, Palazzo Morando Attendolo Bolognini, 19 aprile - 16 settembre 2001. La mostra, integrata con cd-rom e catalogo (a cura di Franco Della Peruta, Carlo G. Lacaita, Fernando Mazzocca, Skira, Milano 2001), è stata ideata con l'intento di avvicinare il pubblico, in particolare studenti di scuole superiori e università, a Cattaneo, alle tematiche da lui affrontate e all'intero periodo in cui visse e operò.

Cd-rom, sito internet

"*Il Politecnico*" prima e seconda serie, cd-rom realizzato dal Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo con la collaborazione del Politecnico di Milano e della Società d'incoraggiamento d'arti e mestieri di Milano. Il cd-rom comprende la riproduzione della prima serie (1839-1845) realizzata dal Politecnico di Milano e la riproduzione della seconda serie (1860-1862/63) e anni seguenti (fino al 1865) realizzata dal Comitato. Il cd-rom contiene gli *Indici del "Politecnico"*, a cura di Carlo G. Lacaita, Raffaella Gobbo, Enzo R. Laforgia, Marina Priano: si offre lo spoglio completo della rivista per gli anni 1839-1845 e 1860-1865, corredato da appositi indicatori di ricerca. Il catalogo riunisce autori e titoli di tutti gli articoli pubblicati sulla rivista "Il Politecnico", fondata da Carlo Cattaneo nel 1839 e da lui diretta fino al 1864. L'elenco dei saggi si presenta come un panorama dei temi più dibattuti a livello scientifico e letterario nella Lombardia impegnata nell'opera di ammodernamento delle sue strutture produttive, economiche e sociali. I ventisette volumi, che compongono la serie tra il 1839 e il 1865, comprendono circa ottocento articoli e interventi realizzati a vario titolo (originariamente distinti in *Memorie, Riviste, Notizie*).

www.carlocattaneo.it, il sito offre un'ampia panoramica sulla figura e l'opera dell'illustre personaggio storico attraverso una ricca raccolta di studi e contributi, documenti e immagini con una preziosa e ragionata bibliografia delle principali opere di Carlo Cattaneo. Strutturato in maniera dinamica di facile gestione e aggiornamento, il sito permette la consultazione a un pubblico allargato, dallo studioso all'appassionato di storia, allo studente, e offre ampie possibilità di ricerca e consultazione dei dati. Accanto a brani scelti selezionati tra quelli di Carlo Cattaneo, nel sito - arricchito da immagini, disegni e caricature - sono consultabili numerosi contributi di studiosi di diversa formazione culturale e ideologica, uno scaffale con un ricco repertorio aggiornato di

informazioni bibliografiche e di ricerca. Il sito è stato ideato e realizzato da Nexo, Milano, aprile 2004.

Altre Iniziative sostenute o patrocinate dal Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo

Volumi

Alessandro Levi, *Positivismo politico di Carlo Cattaneo*, ristampa anastatica del "volume coraggiosamente pubblicato dalla Casa Editrice Giuseppe Laterza & Figli nella «Biblioteca di Cultura Moderna» - Agosto 1928", premessa di Salvo Mastellone, nota di Arturo Colombo, Centro Editoriale Toscano, Firenze 2001.

Franco Della Peruta, *Carlo Cattaneo politico*, Franco Angeli, Milano 2001.

Università Cattaneo di Castellanza, *Atti di intelligenza e sviluppo economico. Saggi per il bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo*, a cura di Luciano Cafagna e Nicola Crepax, Il Mulino, Bologna 2001. Saggi di Arnaldo Bagnasco, Giacomo Becattini, Giuseppe Berta, Giorgio Bigatti, Luciano Cafagna, Andrea Colli, Nicola Crepax, Marcello De Cecco, Giovanni Federico, Stefano Fenoaltea, Carlo G. Lacaita, Stefano Levati, Stefania Licini, Giandomenico Piluso, Pierangelo Toninelli.

Carlo Agliati, *Il ritratto carpito di Carlo Cattaneo. Percorsi possibili nella rappresentazione iconografica di un mito repubblicano*, Edizioni Casagrande, Bellinzona 2002. Il volume è stato pubblicato con il contributo del Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo e della Repubblica e Cantone del Ticino.

Carlo Cattaneo. Temi e interpretazioni, a cura di Maria Corona Corrias, Centro Editoriale Toscano, Firenze 2003. Il volume riunisce gli atti del convegno promosso dal Dipartimento storico politico internazionale dell'età moderna e contemporanea dell'Università degli Studi di Cagliari e dall'Associazione culturale Cesare Pintus, tenuto a Cagliari, 12 aprile 2002. Saggi di Arturo Colombo, Maria Corona Corrias, Antonio Delogu, Carlo G. Lacaita, Salvo Mastellone, Tito Orrù, Marcello Tuveri, Antonio Zanfarino.

Riflessioni su Cattaneo, a cura di Renata De Lorenzo, Arte Tipografica, Napoli 2003. Atti del convegno di studi promosso dall'Istituto per la storia del Risorgimento italiano-Comitato di Napoli, dalla Società napoletana di storia patria, dal

Dipartimento di discipline storiche "E. Lepore" dell'Università degli Studi di Napoli, tenuto a Napoli, Società napoletana di storia patria, Maschio Angioino, 4-5 dicembre 2001. Saggi di Giuseppe Armani, Luciano Cafagna, Arturo Colombo, Antonino De Francesco, Franco Della Peruta, Renata De Lorenzo, Giuseppe Galasso, Paolo Virginio Gastaldi, Emma Giammattei, Giuseppe Giarrizzo, Teresa Isenburg, Fabio Minazzi.

Cattaneo e Garibaldi. Federalismo e Mezzogiorno, a cura di Assunta Trova e Giuseppe Zichi, Carocci, Roma 2004. Atti del convegno promosso dal Dipartimento di storia dell'Università di Sassari, dal Comune di La Maddalena, dal Ministero per i beni e le attività culturali, dalla Marina militare italiana, dall'Istituto nazionale per la storia del Risorgimento italiano, dall'Istituto internazionale di Studi "Giuseppe Garibaldi", dall'Ente nazionale Parco di La Maddalena, dalla Fondazione Banco di Sardegna, tenuto a La Maddalena e Caprera, 31 maggio - 2 giugno 2002. Saggi di Roberto Balzani, Manlio Brigaglia, Maria Sofia Corciulo, Antonio Delogu, Sandro Fontana, Mariachiara Fugazza, Carlo G. Lacaita, Roberto Martucci, Antonello Mattone, Daniela Novarese, Tiziana Olivari, Gian Giacomo Ortu, Fernanda Pepe, Giorgio Rumi, Francesco Soddu, Assunta Trova, Angelo Varni, Adriano Viarengo, Giuseppe Zichi.

Cattaneo, Milano e la Lombardia, Istituto lombardo accademia di scienze e lettere, Milano 2004. Atti del convegno promosso dall'Istituto lombardo accademia di scienze e lettere Milano, tenuto a Milano, Palazzo di Brera, 29-30 novembre 2001, in corso di pubblicazione. Saggi di Ettore Albertoni, Angelo Ara, Giancarlo Bolognesi, Franco Della Peruta, Mariachiara Fugazza, Carlo G. Lacaita, Gian Paolo Massetto, Angelo Moioli, Antonio Padoa Schioppa, Giorgio Rumi, Mario Talamona.

Norberto Bobbio, *Una filosofia militante. Studi su Carlo Cattaneo*, Einaudi, Torino 1971, seconda edizione in preparazione.

Cd-rom

"Un grande italiano del Risorgimento. I volti di Carlo Cattaneo (1801-1869)", cd-rom coprodotto dalle Raccolte storiche del Comune di Milano e dal Politecnico di Milano e realizzato dal Centro per la storia d'ateneo (CESA) e dal Centro di cinematografia scientifica e comunicazione visiva (CSCV) del Politecnico di Milano, 2001.

"Gli scritti di Carlo Cattaneo", cd-rom realizzato dall'Università degli Studi di Milano in coordinamento con il Comitato nazionale per le celebrazioni del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo e il Comitato italo-svizzero per la

pubblicazione delle opere di Carlo Cattaneo. Il cd-rom comprende tutti i volumi dell'edizione italo-svizzera apparsi dal 1937 al 1981, oltre al volume dell'Indice dei nomi del 1995.

Iniziative di altri enti

Volumi

Edizione nazionale delle opere di Carlo Cattaneo, *Carteggi di Carlo Cattaneo*, serie I, Lettere di Cattaneo, volume I, 1820-15 marzo 1848, a cura di Margherita Cancarini Petroboni e Mariachiara Fugazza, Felice Le Monnier - Edizioni Casagrande, Firenze - Bellinzona 2001.

Edizione nazionale delle opere di Carlo Cattaneo, *Carteggi di Carlo Cattaneo*, serie II, Lettere dei corrispondenti, volume I, 1820-1840, a cura di Carlo Agliati, Felice Le Monnier - Edizioni Casagrande, Firenze - Bellinzona 2001.

Piero Gobetti, *Cattaneo*, presentazione di Arturo Colombo, con una nota di Salvatore Carrubba, Franco Sciardelli, Milano 2001. Il saggio è stato riedito dal Comune di Milano Settore cultura e musei-Raccolte storiche in occasione del bicentenario della nascita di Carlo Cattaneo e del centenario della nascita di Piero Gobetti.

Carlo Dossi, *Cattaneo azzurro*, a cura di Arturo Colombo, con una xilografia di Fabio Sironi, Franco Sciardelli, Milano 2001.

Carlo Cattaneo, *Del pensiero come principio d'economia pubblica. Intelligence as principle of public economy*, prefazione di Carlo G. Lacaita, postfazione di Marco Vitale, Libri Scheiwiller, Milano 2001. Il volume è stato ripubblicato come Carlo Cattaneo, *Intelligence as principle of public economy*, edited with an afterword by Marco Vitale, foreword to the American edition by Michael Novak, foreword by Carlo G. Lacaita, Lexington books, Lanham - Boulder - New York - Oxford 2003.

Carlo Cattaneo, *L'innovazione come leva dello sviluppo. Scritti e discorsi per la Società d'Incoraggiamento d'Arti e Mestieri*, a cura di Carlo G. Lacaita, Felice Le Monnier, Firenze 2001.

Carlo Cattaneo, *Scritti sulle trasversali alpine*, a cura di Fabio Minazzi, Accademia di architettura, Università della Svizzera Italiana, Mendrisio 2001.

Carlo Cattaneo, Giovanni Milani, Ferdinanda. *Scritti sulla ferrovia da Venezia a Milano 1836-1841*, introduzione e cura di Pietro Redondi, due volumi, Giunti, Firenze 2001.

Antonio Gili, *Carlo Cattaneo (1801-1869) un italiano svizzero*, Città di Lugano, Giampiero Casagrande editore, Lugano 2001.

Terra d'acque. Il Lodigiano nelle "Notizie" di Innocente Ugo Brunetti e Carlo Cattaneo, a cura di Giorgio Bigatti, Skira, Milano 2001.

Elenco cronologico delle lettere fuori collocazione

conservate nell'Archivio Carlo Cattaneo alle Raccolte Storiche del Comune di Milano, a cura di Maria Canella e Raffaella Gobbo su incarico del Comitato italo-svizzero per la pubblicazione delle opere di Carlo Cattaneo, in "Il Risorgimento", n. 1, 2001.

Margherita Cancarini Petroboni e Mariachiara Fugazza, *L'edizione nazionale dei "Carteggi di Carlo Cattaneo". Note a margine della pubblicazione del primo volume delle lettere dello scrittore milanese (1820-15 marzo 1848)*, in "museo&storia. Annuario del Museo storico della città di Bergamo", a. III, 2001.

Italo Mereu, *L'antropologia dell'incivilimento in G.D. Romagnosi e C. Cattaneo*, Banca di Piacenza, Piacenza 2001.

Carlo Cattaneo, *Dell'insurrezione di Milano nel 1848 e della successiva guerra*, a cura di Luigi Ambrosoli, prefazione di Giorgio Rumi, collana "La Lombardia di Cattaneo" promossa dalla Regione Lombardia e dall'Istituto lombardo accademia di scienze e lettere Milano, volume I, Oscar Mondadori, Milano 2001.

Carlo Cattaneo, *Notizie naturali e civili su la Lombardia - La città considerata come principio ideale delle istorie italiane*, introduzione di Mario Talamona, a cura di Franco Livorsi e Robertino Ghiringhelli, collana "La Lombardia di Cattaneo" promossa dalla Regione Lombardia e dall'Istituto lombardo accademia di scienze e lettere Milano, volume II, Oscar Mondadori, Milano 2001.

Carlo Cattaneo, *Interdizioni israelitiche*, a cura di Giovanni Luseroni, prefazione di Roberto Jarach, introduzione di Angelo Ara, collana "La Lombardia di Cattaneo" promossa dalla Regione Lombardia e dall'Istituto lombardo accademia di scienze e lettere Milano, volume III, Oscar Mondadori, Milano 2002.

Carlo Cattaneo, *Scritti sulla Lombardia*, prefazione di Alberto Quadrio Curzio, a cura di Angelo Moioli, collana "La Lombardia di Cattaneo" promossa dalla Regione Lombardia e dall'Istituto lombardo accademia di scienze e lettere Milano, volume IV, Oscar Mondadori, Milano 2002.

Carlo Cattaneo, *Lettere*, a cura di Carlo G. Lacaita, collana "La Lombardia di Cattaneo" promossa dalla Regione Lombardia e dall'Istituto lombardo accademia di scienze e lettere Milano, volume V, Oscar Mondadori, Milano 2003.

Mario Schiattone, *Città federazione cosmopoli in Carlo Cattaneo*, Name, Genova 2002.

Carlo Cattaneo, *La scienza nuova dell'umanità. Scritti vichiani 1836-1861*, a cura di Giuseppe Cospito, Name, Genova 2002.

A nessun popolo più che all'italiano è concomitante la forma federale, antologia degli scritti politico-istituzionali di Cattaneo, prefazione di Emilio R. Papa, Celid, Torino 2002.

Ettore Rotelli, *L'eclissi del federalismo. Da Cattaneo al Partito d'azione*, Il Mulino, Bologna 2003.

Da "Il Politecnico" di Cattaneo al Politecnico di Brioschi, a cura di Annamaria Galbani e Andrea Silvestri, Politecnico di Milano, Milano 2004. Il volume riunisce gli atti del convegno promosso dal Politecnico di Milano, tenuto a Milano, 20 febbraio 2002. Saggi di Giorgio Arcudi, Giulio Ballio, Salvatore Carrubba, Luigi Cerruti, Giorgio Cosmacini, Adriano De Maio, Marco Dezzi Bardeschi, Annamaria Galbani, Carlo G. Lacaita, Roberto Maiocchi, Alberto Martinelli, Giuliana Ricci, Danilo Samsa, Maria Grazia Sandri, Andrea Silvestri, Mario Talamona, Agnese Visconti, Marco Vitale.

Lauretta Colucci, *Carlo Cattaneo nella storiografia. Studi su Risorgimento e federalismo dal 1869 al 2002*, Dipartimento giuridico-politico dell'Università degli Studi di Milano, Giuffrè Editore, Milano 2004.

Mostre

"Carlo Cattaneo 1801-1869 italiano svizzero", mostra permanente promossa dalla Città di Lugano e dall'Archivio storico Casa Carlo Cattaneo, Castagnola, Lugano, a partire dal 13 novembre 2001.

"Da "Il Politecnico" di Cattaneo al Politecnico di Brioschi", mostra realizzata dagli studenti di Storia della tecnica del Corso di laurea in Disegno industriale del Politecnico di Milano, Milano, Politecnico, Spazio mostre, 20-27 febbraio 2002. La mostra è stata in seguito allestita presso l'Istituto tecnico Carlo Cattaneo di Milano, 1-15 marzo 2002, e presso il Comune di Cremona, 9-22 giugno 2002.

Programma televisivo

"Carlo Cattaneo, il contemporaneo dei posteri", documentario realizzato da Mirto Storni per la Televisione della Svizzera italiana, 2001.

Cd-rom

"Da "Il Politecnico" di Cattaneo al Politecnico di Brioschi", cd-rom realizzato dal Politecnico di Milano, contenente l'edizione anastatica della prima serie della rivista "Il Politecnico" e il catalogo multimediale della mostra omonima, Politecnico di Milano, Milano 2002.

NOTE E NOTIZIE

Congratulations and *buon lavoro* to:

-Karen Beckwith, a long time Congrips member and the founding editor of *Politics & Gender*.

-Peter Lange, Congrips president 1989-91, and Provost of Duke University;

-Anthony C. Masi, who has served Congrips in many capacities, is now Interim Provost of McGill University, while continuing as its Chief Technology and Information Officer.

-Jonathan Hopkin, the next editor j.r.hopkin@lse.ac.uk Ground mail: Department of Government, London School of Economics, Houghton Street, London SC2A 2AE, UK.

-Eleonora Pasotti, the next book review editor, pasotti@ucsc.edu Ground mail: Department of Politics, University of California Santa Cruz, USA.

Congrips at APSA 2005

If you are attending the APSA meetings in Washington, DC, in 2005, please don't forget to go to the Congrips Panel and the Business Meeting. Check dates and location on the APSA website.

Troubling Puzzles

Cattaneo's Concern

"I popoli hanno una riputazione come i privati; e come i privati, cosi tra i popoli qualcuno gode piu' onore che non merita, e qualche altro puo' dire colla Maria Stuarda di Schiller, d'esser migliore della sua fama. Senonche,' si sa bene che cosa puo' volere chi assale una persona; ma *che cosa vuole, e da chi e' mosso, chi diffama un popolo?*"

Carlo Cattaneo, "Ad un denigratore della Lombardia" *Il Politecnico* 1842.

The Economist's Dark Side

In its April 23, 2005 issue, *The Economist* discusses changes in the Berlusconi government under the title "A Comic Opera." *The Economist's* contempt for the ins and outs of Italian politics is of long standing, and precedes Berlusconi as well as Tana de Zulueta and David Lane. It would make an interesting project to study *The Economist's* contempt as respectable bigotry. Here's a topic in search of an author!

Social Science's Dark Side

According to an Americanist at the University of

Maryland, "Montegrano" is in Sicily (Eric Uslaner in Mark Warren's edited book *Democracy and Trust*, Cambridge UP 1999, 123). Professor Uslaner adds to his problem by returning in 2003 (!) to the people of Banfield's "Montegrano" at some length in his book on the moral foundations of trust. That such a sensitive and well meaning author seems completely unaware, or does not care, that there is something fundamentally wrong with the very title of Banfield's book and that the stereotype/indictment about the people of Montegrano he (Uslaner) promotes and exaggerates is a travesty of the historical and contemporary reality of "Montegrano" is troubling indeed. The author and the profession would have been better served by less trusting editors and more knowledgeable readers.

Richard Hamilton's *The Social Misconstruction of Reality: Validity and Verification in the Scholarly Community* (Yale UP 1996) suggests that social misconstructions of reality among scholars are no different from misconceptions among ordinary people. Once misconstructions become entrenched and even respectable, they tend to die hard. This is what may be operating here. Cattaneo's concern remains.

Past and Ongoing Conferences

CONFERENCE: REAL STORIES: DISCRIMINATION AND DEFAMATION IN THE HISTORY OF ITALIAN AMERICANS

Held by the Charles and Joan Alberto Italian Studies Institute, Seton Hall University, South Orange, New Jersey, December 4, 2004.

This conference brought together twenty-five scholars, journalists, politicians, actors (Joe Piscopo and Tony Lo Bianco), businessmen and representatives of the major Italian American organizations for a series of five panel discussions on the history of anti-Italianism in the United States and Canada. The panels were organized as follows:

Panel 1, **Discrimination and Stereotypes in Italian American History**. Panelists: Peter Vellon (Queens College, CUNY and Calandra Institute), Salvatore Lagumina (Nassau Community College), Peter D'Agostino (University of Illinois, Chicago),

Heather Hartley (Penn State), William Connell (Seton Hall University), Francesca L'Orfano (activist), Anthony Tamburri (Florida Atlantic University).

Panel 2, **Stereotypes of Italian Americans Today**. Panelists: Joanne Detore-Nakamura (Embry-Riddle Aeronautical University), Susanna Tardi (William Paterson University), Elizabeth G. Messina (Department of Psychiatry, Lenox Hill Hospital), Fred Gardaphe (SUNY Stony Brook), Donald Tricarico (Queensborough Community College), Gina Valle, Jerome Krase (Brooklyn College, CUNY), Roger Marinzoli (NJ Italian American Heritage Commission.)

Panel 3, **Entertainment and the Media**. Panelists: Richard Bilotti (Publisher, Trenton Times), Tom DeGenaro (One-Voice Coalition), Ben Lawton (Purdue University), Tony Lo Bianco (actor), Joe Piscopo (actor), Linda Ann Loschiavo (journalist).

Panel 4, **The Political Response**. Panelists: Martin G. Picillo (former judge), Paul Di Gaetano (NJ Assemblyman and gubernatorial candidate), Bill Pascrell (US Congressman), Anna Maria Rotondi (former Mayor, Fairfield, NJ).

Panel 5, **What Can Be Done?** Panelists: Corrado Gigante (US EEOC), Dona De Sanctis (Commission for Social Justice, Order of the Sons of Italy in America), John Alati (UNICO National), Alexandra Preate (Columbus Citizens Foundation), Maria E. Jones (NAACP), Frank Cannata (UNICO National), Patrick O'Boyle (NIAF), Joseph V. Scelsa (Queens College, CUNY and Calandra Institute).

The conference attracted more than 400 people, and it received media coverage from expected outlets (RAI, New Jersey public television, WBAI, Newsday, the Daily News, and an AP story that ran throughout the US) as well as unexpected ones (the Howard Stern morning radio show). Scholars who participated prepared rough drafts of essays for circulation in advance of the conference. A volume consisting of the revised essays is forthcoming. The proceedings were filmed by Paul Budline Productions, and a half-hour documentary, "Anti-Italianism: Discrimination and Defamation in the History of Italian Americans" will be available later in 2005. For more information: William J. Connell Professor of History and La Motta Chair in Italian Studies, Director, Alberto Italian Studies Institute, Seton Hall University.

THE CITY IN ITALIAN CULTURE April 2, 2005
Keynote Speaker: Martha Feldman, Professor of Music, University of Chicago
The University of Chicago Italian Studies Collective

held its 9th annual graduate student conference on the theme of the City in Italian culture. Papers addressed such topics as:

- city culture
 - ceremony, festivity, and carnival
 - the construction of city myths/urban rhetoric
 - the "gendering" of the city and of its public/private spaces
 - the relationship between the marginal, the ex-centric, and the city
 - the ways in which the city is represented in literary works, visual arts, and music
 - for more information, email: chillman@uchicago.edu
- Cynthia Hillman
Chair, Italian Studies Collective

LA COSTRUZIONE STORICA DELL'EUROPE:
l'apporto dell'Età moderna
The historical construction of Europe: current debates on the modern era
9-10 maggio 2005 Accademia Nazionale dei Lincei,
Via della Lungara, 10, Roma

- Paolo Prodi (Università di Bologna) - Il patto politico come fondamento del costituzionalismo europeo: autorità, libertà, diritti
- Wolfgang Reinhard (Università di Friburgo)- Le origini dello stato moderno
- Antonio Manuel Bothelo Hespanha (Università di Lisbona) - Raisonant en imprimant: les livres des juristes comme cadres d'une pensée
- Heinz Schilling (Università di Berlino) Religious identities
- Daniel Nordman (EHESS) - Les frontières maritimes de l'Europe: l'exemple de la Méditerranée
- Bartolomé Yun-Casalilla (Istituto Universitario Europeo) - Economy, markets and societies: towards an European economic Space
- Daniel Roche (ENS Paris)- Continuità e fratture culturali: la circolazione delle idee
- Pietro Corsi (Université Paris I - EHESS)- Conoscenza e controllo della natura: l'universo scientifico
- Edith Saurer (Università di Vienna) - Le identità di genere
- Yosef Kaplan (Università di Gerusalemme) - Jewish minorities in Early modern Western Europe
- Adriano Prospero (Scuola Normale Superiore)- L'Europa e le altre civiltà, le altre civiltà e l'Europa
- Maria Antonietta Visceglia (Università, "La Sapienza" di Roma) - Conclusione dei lavori

L'ITALIA TERRA DI RIFUGIO, CONGRESSO INTERDISCIPLINARE

TORINO 3-4 giugno 2005

Facoltà di Lingue e Letterature straniere C.I.R.V.I. S.I.C.L. CRLV-SORBONNE CRHIPA VIEUSSEUX C.E.F.I. Dai più lontani secoli, attraverso tutta la storia d'Europa, l'Italia si è trovata a rappresentare ruoli che sono stati essenziali per l'evolversi della civiltà: capitale dell'impero e della religione, baluardo del vivere civile, patria dell'Umanesimo e faro del Rinascimento, terra della libertà, patria delle scienze, terreno ideale di prova nel regno della ragione, terra dell'ispirazione e della poesia, capitale dell'arte e dell'archeologia... Fra tutte queste mitiche rappresentazioni dell'Italia, una ce n'è che pare sintetizzarle e fonderle in un pullulare d'incontri e di sensazioni privilegiate:

L'Italia terra di rifugio, definizione con la quale non si vuole soltanto evocare la fuga in Italia, il pellegrinaggio in cerca di protezione, che si è sviluppato nel corso dei secoli, ma un complesso molto più vario e frastagliato di rapporti, di incontri, di illuminazioni che esprimono la storia del viaggio in Italia nelle forme più varie, più alte ed appassionate: Goethe che fugge da Weimar per cercare in Italia la sua Arcadia, George Sand che fugge Parigi per dimenticare la morte della nipotina, non sono che due tra le migliaia di esempi di "rifugio" che si desidera studiare, confrontare e classificare. Ciò permetterà di cogliere e spendere meglio l'immagine Italia oggi. Tuttavia, la dimensione contemporanea rimane importante: l'Italia non ha cessato di essere terra di rifugio, con tutti i problemi che quotidianamente viviamo e a cui affannosamente cerchiamo rimedio.

L'Italia terra di rifugio è anche un programma internazionale di ricerche e di indicizzazione digitale partecipata, per meglio classificare e conoscere nei suoi vari aspetti il patrimonio culturale italiano. Questo programma è la prima fase del progetto Immagine Italia, il progetto Immagine Italia, cui partecipano numerose istituzioni italiane e straniere, è un'iniziativa coordinata per mettere a disposizione una grande banca dati dedicata al turismo culturale, con lo scopo di riconoscere la nostra grande tradizione e poterla riproporre più efficacemente. COMUNICAZIONI: "Congresso Rifugio" - CIRVI, Str. Revigliasco, 6 - I 10024 MONCALIERI (TO) - - fax 0039.011.6423414 - e-mail cirvi@cirvi.it

CALLS FOR PAPERS

Two conferences on Social Capital and on Economy and Community

The Social Capital Foundation invites all interested persons or organizations to present a paper to one or both of its upcoming international, inter-disciplinary conference that will be held respectively on September 21-22, 2005 and September 23-24, 2005 in the beautiful island of Malta.

Topics of interest include, but are not limited to: Conference on Social Capital, 21-22 September, 2005:

1. Definition of Social Capital,
2. Importance of Social Capital,
3. Social Capital and Social Cohesion,
4. Social Networks,
5. Social Capital and Mental Health,
6. Individualism and Collectivism,
7. Measurement of Social Capital,
8. Applications of Social Capital,
9. Community and Diversity.

Conference on Economy and Community, 23-24 September, 2005:

1. Neoliberal Economics and compatibility economy-society,
2. Survival or Dismantlement of Rhineland Capitalism,
3. Decline of the Middle-Class Economy,
4. Social Restructuring and the Share of Wealth,
5. The Future of Employment,
6. Poverty and Social Exclusion Issues,
7. Impact of the Euro on the European Economic Health,
8. Compared US-EU Monetary Strategies,
9. Economic Future of the European Union.

Paper proposals may take the form of a detailed abstract (1 page long). To have more information on either conference, please use the links below:

TSCF international conferences

/Registration Info

<<http://www.socialcapital-foundation.org/conferences/registration.htm>>

Conference on social capital-presentation (PDF)

<<http://www.socialcapital-foundation.org/conferences/conference%20on%20social>>

CONVEGNO della Società Italiana di Scienza Politica, Cagliari 21-23 settembre 2005: PANEL: Il pensiero politico di Norberto Bobbio Convenor: Gianfranco Pasquino (gianfranco.pasquino@fastwebnet.it) Nonostante la sua straordinaria importanza, il pensiero politico di Norberto Bobbio è stato raramente studiato e, spesso, in maniera alquanto o frammentaria, improvvisata,

insoddisfacente. L'obiettivo del panel consiste, pertanto, nel giungere ad una visione ampia, articolata e, nella misura del possibile, esauriente di quanto Bobbio ha scritto sulla filosofia politica, sulla teoria politica, sulla scienza politica. Al proposito, sarebbe opportuno disporre di relazioni che affrontino le seguenti tematiche:

La teoria liberal-democratica; Destra e sinistra; La teoria delle elites; Pace e guerra; La costituzione e lo Stato: il repubblicanesimo; La politica e l'etica; Intellettuali e politica. Altre tematiche potranno essere eventualmente prese in considerazione. Più precisamente, il taglio delle relazioni dovrebbe non soltanto prevedere una corretta esposizione del pensiero di Bobbio, vale a dire spiegare che cosa Bobbio ha effettivamente scritto, ma individuare le fonti del suo pensiero, chiarirne la ricezione e valutarne le critiche.

A CONFERENCE ON "THE ROLE OF THE DONKEY (AND THE MULE) IN THE CULTURE OF THE MEDITERRANEAN"

to be held on the Island of Hydra, near Athens:
Friday 7th to Monday 10th October 2005
Website:

<http://www.geocities.com/DonkeyConference>
Conference will look at a whole range of issues related to donkey and mule transportation in all of the countries surrounding the Mediterranean. The aim is to cover everything from religious symbolism to practical aspects of animal welfare, passing via literature, anthropology, material culture, economic geography and song.

If you wish to offer a paper, please contact ed.emery@britishlibrary.net

The conference is open to all interested parties. Registration is free for all presenters of papers. By agreement with the Municipality it is free for residents of the Island of Hydra.

SCONTRO/INCONTRO: THE 'HYBRID' EXPERIENCE OF ITALY AND ITS COLONIES, The Institute of Germanic and Romance Studies
University of London, December 2-3, 2005

Scholars of Italian colonialism have sometimes been reluctant to acknowledge the influence that local populations and their modes of social practice had on Italians and on the ways in which they settled and administered the territories they occupied. This tendency reinforces the notion that the European domination of Africa was total culturally and politically. Conversely, it has also been suggested that in every sphere of colonial life, the relationship between colonizers and colonized

was more dynamic and complex, pointing to the need for more research to be done to illuminate this area.

The aim of this conference is to attempt to address the gap noted in Italian colonial scholarship by examining the value of 'hybridity' in its many formulations as a critical tool that helps to understand the specific nature, circumstance and practice of the Italian colonial or postcolonial condition. Areas for consideration might be the nature of the Italian colonial intervention itself; modes of social organisation and practice; relationships of power; forms of cultural production; identity formation in both colonizer and colonized; colonialist intention and the praxis of colonialism; border culture. These are listed only as possible areas of inquiry that might be looked at synchronically and/or diachronically to explore what happened when colonialism brought cultures into contact and to gain some sense of colonialism's lingering presence in the contemporary world.

Proposals for 20 minute papers should be submitted to the organizers by May 31 at the latest. Please send proposals simultaneously to Jacqueline Andall (mlsjma@bath.ac.uk) and Derek Duncan (d.e.duncan@bris.ac.uk). Please include a short bi

NARRATIVE SYNERGIES: CINEMA AND LITERATURE IN CONTEMPORARY ITALY
Oxford, 20-21 January 2006

The conference aims to provide a forum for discussion on the reciprocal influence between literary and cinematic works by contemporary Italian authors. This is a rich and complex phenomenon which extends beyond the scope of cinematic adaptations of literary texts. Proposals are encouraged for individual papers and session panels. Papers in both English and Italian will be considered. Interested contributors should email an abstract of about 200 words and a brief cv to the three conference organizers at: synergies@mod-langs.ox.ac.uk

Or send three hard copies to: Dr Guido Bonsaver, Prof Martin McLaughlin, Dott.ssa Franca Pellegrini at Faculty of Medieval and Modern Languages University of Oxford

47 Wellington Square Oxford OX1 2JF

LA CITTÀ E LE REGOLE / CITIES AND RULES

III Congresso dell'Associazione italiana di storia urbana (AISU) Torino, Castello del Valentino,

15-16-17 giugno 2006

Call for papers

Nei giorni 15, 16, 17 giugno 2006 si terrà il III Congresso dell' AISU: questa volta l'iniziativa si svolgerà a Torino, presso il Castello del Valentino, e avrà come tema di riferimento generale "La città e le regole". Come di consueto, viene lanciato un call for papers indirizzato a tutti i soci dell' AISU e a coloro che intendano dare un contributo originale. Al centro saranno le regole stilate dalla mano pubblica nei suoi diversi livelli di governo e nelle sue molteplici articolazioni territoriali: riferimenti obbligati saranno, in questo caso, la nascita e il consolidamento di sistemi istituzionali chiamati ad amministrare la città. Sotto la lente d'ingrandimento sarà posto anche l'incontro/scontro tra pubblico e privato, tra interesse generale e interesse particolare: da una parte vi è infatti il flusso di spinte mutevoli e di pulsioni contingenti, dall'altra vi è un insieme di norme che cercano di prevenire i conflitti e di armonizzare i contrasti. Da tutto questo risulta escluso l'ambito normativo legato ad associazioni ed enti di iniziativa privata (il mondo delle aziende, tra gli altri), a meno che non agiscano nel nome di un interesse superiore: tra queste rientrano le congregazioni religiose che operano nel campo dell'assistenza ma non, ad esempio, le società che hanno mere finalità di lucro. Possiamo riconoscere, da questa angolazione, diverse famiglie di norme: regole dettate da necessità immediate, norme (e consuetudini) sedimentate sul lungo periodo, regole infine che appartengono ad un corpus dal quale sembra trasparire un'idea di città e di società perfettamente ordinate.

Da questo vasto arcipelago che compone l'universo delle norme per la città, abbiamo voluto individuare sei aree tematiche, articolata ciascuna in tre sub-aree:

1. Amministrare e delimitare: a) cittadinanze, partizioni e circoscrizioni; b) censimenti e catasti; c) competenze e istituzioni di controllo. Coordinatori: Paola Lanaro (Università Ca' Foscari di Venezia; lanaro@unive.it) e Rosa Tamborrino (Politecnico di Torino; rotambor@libero.it)
2. Abitare ed utilizzare: a) proprietari e inquilini; b) spazi della marginalità e luoghi dell'isolamento; c) regimi e consuetudini. Coordinatori: Costanza Roggero (Politecnico di Torino; costanza.roggero@polito.it) e Roberta Morelli (Università di Roma Tor Vergata; morelli@lettere.uniroma2.it)
3. Costruire ed abbellire: a) norme edilizie e regime dei suoli; b) ornato;

c) piani per la città. Coordinatori: Vera Comoli (Politecnico di Torino; vera.comoli@polito.it) e Carlo Travaglini (Università Roma Tre; c.travaglini@uniroma3.it)

4. Produrre e commerciare: a) norme, luoghi e forme; b) approvvigionamenti e annona; c) corporazioni e gruppi professionali. Coordinatori: Luca Mocarrelli (Università Bocconi di Milano; luca.mocarrelli@unimib.it) e Sergio Pace (Politecnico di Torino; sergio.pace@polito.it)

5. Accogliere e sorvegliare: a) accoglienza e aggregazione; b) sicurezza pubblica; c) provvisori per l'emergenza. Coordinatori: Livio Antonielli (Università di Milano; livio.antonielli@unimi.it) e Donatella Calabi (IUAV, Venezia; calabi@iuav.it)

6. Circolare e smaltire: a) acque; b) strade; c) rifiuti. Coordinatori: Ercole Sori (Università di Ancona; sori@econ.univpm.it) e Guido Zucconi (IUAV, Venezia; zucconi@iuav.it)

Ricordiamo che le proposte dovranno essere inviate entro il 10 settembre 2005, all'indirizzo dell' AISU, aisu@storiaurbana.it o ad uno dei coordinatori dell'area tematica di riferimento; a partire da ottobre sarà data risposta a tutti i proponenti e alla fine del 2005 sarà approntato il programma semi-definitivo. Entro il 30 aprile 2006 dovrà essere inviato l'abstract o il testo dell'intervento. Il call for papers, con dettagli sulle sessioni e le modalità organizzative, è pubblicato sul sito web dell' AISU: <http://www.storiaurbana.it/> Informazioni possono essere richieste all'indirizzo: aisu@storiaurbana.it

Call for Papers *Global Crime* Formerly *Transnational Organized Crime*

With a new name, focus and editorial team, the journal *Global Crime* will build upon the foundations laid by *Transnational Organized Crime* to consider serious and organised crime, from its origins to the present. The journal will continue to be published by Frank Cass and will appear three times a year, starting in spring 2004. See <http://www.frankcass.com/jnls/gc.htm> for further details.

We are looking for interesting, challenging and innovative contributions. We welcome contributions from all disciplines, including history, sociology, economics, political science, anthropology and area studies. Furthermore, we will cover not just organised crime in the conventional sense, but the whole range of criminal activities, from corruption and illegal market transactions to cultural perceptions of organised crime, police studies and the process of

state building. All research articles will go through blind peer review in order to maintain the highest academic standards.

Articles should be in English and begin with an abstract of 100-120 words. Contributions longer than 10,000 words will be accepted only in exceptional cases. We are also looking for shorter Research Reports of no more than 2,000 words, such as conference reports and review papers, shorter pieces on methodological advances or research findings and field reports from law enforcement officials. Beyond that, we will be publishing **Debates** on key issues as well as **Book Reviews** of the latest works.

Articles and queries about submissions should be sent to the Editor:

Dr Mark Galeotti

Global Crime

School of History

Keele University

Staffs. ST5 5BG, UK

Email: Global.Crime@keele.ac.uk

We prefer articles to be submitted electronically, as a Word attachment; if sending hard copy, then please send three copies. See <http://www.frankcass.com/jnls/gc.htm> for further notes for contributors.

Reviews and books for review should be sent to the Book Review Editor:

Dr Felia Allum

European Studies and Modern Languages,

University of Bath

Bath, BA2 7AY, UK

Email: f.s.allum@bath.a

BOOK REVIEWS

Has Fascism Returned To Italy?

Federico Varese¹
Oxford University

Paul Ginsborg (2004). *Berlusconi: Television, Power and Patrimony*. London: Verso
pp. 336, ISBN 0 713997877

David Lane (2004). *Berlusconi's Shadow: Crime, Justice and the Pursuit of Power*. London: Allen Lane,
pp. 189, ISBN 1 844670007

A short film directed by Pier Paolo Pasolini in 1966, *La Terra Vista dalla Luna*, opens with a caption printed over a fixed image: "Seen from the moon, this movie ... is nothing and it has not been created by anybody ... But since we are on planet Earth, it might be better to let you know that it is a fable written by Pier Paolo Pasolini." It is a fable about the power of neo-capitalism and consumerism over the minds and actions of its two protagonists. The American way of life had just reached Italy, and Pasolini had witnessed first-hand its homogenizing force. He called it 'new Fascism', "more insidious, elusive and destructive" than the historical kind--which had failed to unify the country's various cultures--, because it "assimilates and homogenizes". Two foreign observers of Italy, David Lane, *The Economist's* correspondent from Rome, and Paul Ginsborg, who teaches at Florence University, are now also arguing that fascism has returned to the country.

Lane begins his book on the beaches of Lazio in January/February 1944. "That winter was among the coldest in Italian memory, which added to the terrible suffering of soldiers, bivouacked in foxholes and trenches." The fighting at Anzio, after Allied landings, was bitter and Lane believes that that the British and Commonwealth troops who were killed there died in vain. He believes this because, on becoming Prime Minister in 1994, Silvio Berlusconi invited Mussolini's political heirs into his government, and the country began to slide back into old habits. A commission was created to purge left-wing interpretations of 20th-century Italian history from school textbooks, and a senator from Forza Italia, Berlusconi's party, proposed to mark 9 November as a national holiday. The date is that

not only of the fall of the Berlin Wall but also of the day when, in 1926, "17 communist members of parliament had been arrested and the fascist-controlled parliament had taken measures to establish special tribunals". Berlusconi's "dictatorial tendencies" were also on display in his reaction to critical reports in the British press, which echoed Mussolini's fuming eighty years before against the press of the same country. And just as Milan had been Mussolini's power base-Lane continues-so it is now Berlusconi's.

Ginsborg opens *Berlusconi: Television, Power and Patrimony* with the story of a distinguished American historian who was asked what it was like to live in Italy under Fascism. "I didn't really notice", he replied. And, Ginsborg continues, "It is even easier now not to notice". Ginsborg does draw some distinctions at the ideological level: while the 1920s dictator stated that "the fascist conception of power is *for* the State not the individual", the twenty-first century mogul praises individuals as their own best guides of what is good for them, a combination of straightforward neoliberal ideology and Italian lack of respect for the law. Ginsborg thinks, however, that "the two men form a kind of commentary on one another's character" and that the charisma of both has been carefully constructed. He ends the comparison on a somewhat nightmarish note, imagining a not-so-distant 2013, "when 'the piccoli Forzisti' go to bed at night clutching in their small palms the medal of Silvio B., as the 'piccoli Balilla' did with that of Il Duce in 1935".

How seriously should we take these recurring references to historical fascism? Since Lane devotes significant portions of his book to the connections between Berlusconi and the mafia, and draws on extensive judicial evidence as well as interviews with key prosecutors, we can best start in Palermo. In October 1925, Mussolini appointed Cesare Mori, a career functionary in the Ministry of the Interior, as prefect of Sicily's regional capital. Not much interested in legality, Mori was a ruthless enforcer, his remit being to regain control of territories not fully under the sway of the increasingly totalitarian

state. Between 1926 and 1928, 11,000 people were arrested in Sicily, 5,000 in Palermo province alone. Some 800 carabinieri were dispatched to join the Palermo force, and parts of the countryside came under military occupation. Despite offers from sections of the Sicilian aristocracy to find a mediated solution, the Prefect went for total victory, imposing a reign of terror. Tonino Calderone, a mafia boss, recalls in his memoirs that all the men of his Catania family were arrested by Mori and shipped off to a prison island. When the prisoners threatened to revolt, the Fascist regime sent in the navy. The revolt subsided.

It was common for the police not only to arrest suspects but also to slaughter their animals, sell their property and deport their families. Charlotte Gower, an American anthropologist doing fieldwork in the village of Milocca in 1928, described the suffering brought about by Mori. Milocca was then one of the remaining unpacified areas of Sicily. "The police descended in forced in the early hours of one morning in January 1928. The square was filled with bleating sheep, goats, horses and mules, the suspects and the bereft families of those who had escaped arrest." The police forced this assorted company to march across ten miles of difficult terrain to a nearby town, where the suspects were put in jail. The families of those who had evaded capture were not to be released until the men gave themselves up. By the autumn, a hundred villagers were sitting in jail out of a total population of 2,500. Mori didn't stop at villagers and peasants. The Palermo chapter of the Fascist Party was closed down in 1927 because of mafia penetration, and a former member of Mussolini's government was investigated. The historical verdict is that Mori dealt a severe blow to the mafia, but he did not eliminate the reasons for its existence.

Lane believes that strong financial and political connection exists between Berlusconi and the mafia. Drawing on a wealth of circumstantial evidence, he argues that Cosa Nostra, having regained its strength after the Second World War, laundered drug money from the mid-1970s through a small bank in Milan, Banca Rasini, where Berlusconi's father had worked all his life and which lent substantial sums to Silvio's real estate business. Despite the best efforts of prosecutors, it is impossible to trace the origin of some 94 billion lire that made its way into Berlusconi's coffers between 1978 and 1985 (£40 million, by my calculations), 29.7 billion of which were in cash or cash equivalents. Considering also that a reputed mafioso and drug trafficker lived in the future Prime Minister's Arcore villa for almost two years (1974-76), that a top manager and friend of Berlusconi,

Marcello Dell'Utri, has proven links with Sicilian criminals (on 11 December 2004, a court in Palermo sentenced him to nine years for being the representative of the mafia in Berlusconi's conglomerate; he has appealed the sentence so his links to criminality are still *sub judice*), and that prominent Mafiosi have been instrumental in setting up the first Forza Italia clubs in Sicily, one is hard-pressed to put it all down to coincidences. Berlusconi's judicial reforms—the newly approved Cirami law, for example, which gives a defendant the right to challenge the court on the grounds of 'legitimate suspicion' that the judge is biased and the various attempts to curb judicial independence—seem likely to help the mafia.

Lane's narrative glosses over some elements of the chronology that emerge more clearly in Ginsborg's shorter account. The Banca Rasini started financing Berlusconi as early as 1962, while the mafia has needed to launder its proceeds from the drug trade only since the mid-1970s. It is possible that some drug money was directed to Berlusconi's Fininvest through Banca Rasini in the 1970s but, however good the grounds for suspicion, we do not know for sure. An alternative account would say that Berlusconi's empire was built up in the 1960s using money that the Italian middle and upper classes had been exporting illegally to Switzerland, in defiance of restrictive regulations in the capital market that a neoliberal should anyway oppose.

More significantly, by arguing for a steadfast alliance between Berlusconi's business and the mafia, Lane misses the opportunity to explore the scope for conflict between the two, and so fails to expose the unstable nature of any such alliance and to write more generally about the nature of criminal protection. In the early 1970s, Berlusconi was afraid that his children would be kidnapped for ransom by petty criminals, and asked his Sicilian friend Dell'Utri to arrange for effective protection. In an act of hubris, probably dictated by his ignorance of the real workings of the mafia, Berlusconi agreed to hire the man suggested by Dell'Utri, the mafia boss Vincenzo Mangano. Threats from petty criminals now stopped, but coded messages began arriving from the "real thing". Most ominously, after a dinner party in 1975 at Arcore, a guest of Berlusconi was kidnapped as he was leaving the villa, but was allowed to escape after a few hours. Both the police and Berlusconi himself immediately suspected this had been set up by Mangano, who was briefly arrested. Was this the mafia's way of telling Berlusconi how it saw their relationship?

Although the available information is patchy and we cannot rely on the collaboration of the

victim himself, a more nuanced story than the one that emerges from Lane's narrative can be pieced together. (Any honest reconstruction of such matters must declare itself to be partial and speculative.) In a phone conversation that investigators interpreted as referring to the mafia, Berlusconi confided to a friend in February 1988: "You know, they told me that if I do not do that certain thing [in the next six days] they will chop off the head of my son and mail it to me, and will hang his body in Piazza Duomo in Milan." In the same exchange, he refers to similar threats he received a decade earlier.

In November 1986, a bomb exploded in front of the headquarters of Fininvest in Milan. Berlusconi immediately phoned Dell'Utri: "This is surely from Mangano, it has the hallmark of the 1975 warnings." The message was indeed coming from Cosa Nostra, but from the family led by Totò Riina, a ruthless boss even by mafia standards, who ordered—among other things—the killing of prosecutors Giovanni Falcone and Paolo Borsellino in 1992 and the bombing campaign in Rome, Florence (Uffizi Gallery) and Milan in 1993. But as for the meaning of the message, it is fair to say that we do not know. A mafioso turned state witness has suggested that the mafia was trying to signal to Berlusconi that it was ready to ditch its traditional political allies and turn to Berlusconi's political patron, the Socialist Party (PSI) leader Bettino Craxi. One might wonder why it had to detonate a bomb rather than simply pick up the phone, but it is a fact that in 1987 the deputy leader of the Socialist Party, Claudio Martelli, stood for elections in Palermo and the PSI increased its share of the vote by 6 per cent.

Dell'Utri himself, who appears in Lane's account as a loyal friend of Berlusconi, is a complex figure. A top manager of Berlusconi's group, a founder of Forza Italia and known to Berlusconi since his university years, he has long-standing ties with Sicilian criminals, including Calderone. At the time of the 1988 conversation about the threats against Berlusconi's son, he had been complaining that Berlusconi had stopped inviting him to the New Year's Eve party traditionally organized at Arcore and attended by many grandees, including Craxi. Being excluded from such a symbolic event had significant implications. "I could have left Berlusconi [in 1994], as I did in 1978," Dell'Utri said in the course of a court deposition in Turin in 1996. Since Dell'Utri has been the *trait d'union* with Cosa Nostra, dines with the likes of Calderone and was found guilty, in April 2004, of attempted extortion in Palermo, his words can now be read not just as the remarks of another disgruntled employee but as a veiled threat to withdraw a very

special type of protection. Dell'Utri even sued Berlusconi in 1994, although the matter was settled before the hearing. He was allowed to stand for Forza Italia and was elected to the Lower House in 1996, then to the Senate and, twice, to the European Parliament.

Even if we leave morality aside, mafia protection is a double-edged sword. In some instances, the mafia does come to the rescue of corrupt entrepreneurs, enforces cartels of producers and punishes defectors from illegal agreements. But in the world it runs, there is no such thing as a "right" to the protection one has paid for. Mafiosi can ask for more favours or more money, turn against their dutifully paying clients or, on a whim, fail to deliver what they promised, as convincingly shown by Diego Gambetta in his book on the Sicilian mafia. (Although Berlusconi had been paying protection money for his business interests in Sicily from at least 1988, the Berlusconi-owned shopping outlet Standa in Catania was bombed in 1990, resulting in 4 billion lire of damage.) In 1992 two Christian Democrat politicians close to former Prime Minister Giulio Andreotti were killed in Palermo arguably by the mafia, the most credible explanation of their death being that they failed to deliver what they had promised, and not for lack of trying. Other deaths had been planned, including those of Andreotti's son and Claudio Martelli. The story of Berlusconi's relationship with the mafia is emblematic for those entrepreneurs and politicians who think they can use the mafia for their own purposes and, years later, find themselves in its clutches.

Is it still possible to equate Berlusconi with Mussolini? Sending in the fleet to shell a mafia prison-camp and keeping the families of suspects as hostages is a far cry from being terrified at the prospect of losing the Honoured Society's support, and hence possibly granting it favours. Berlusconi is perhaps no less detestable than Mussolini, but for different reasons, which should not be obscured for the sake of damning him further. Contrasting attitudes towards the mafia reveal a key difference between the two regimes. Mussolini's aim was to build a Fascist state, and anyone who stood in the way—including the mafia—had to be destroyed. Arguably, Berlusconi is not interested in the state except insofar as he can use it to serve his business interests. Not surprisingly, the national debt has escalated during his time in government.

To deal with the mafia, Lane advocates granting more power to prosecutors, but this purely punitive approach has clearly failed to eradicate the organization in Sicily. Until we understand fully why entrepreneurs turn to it for protection, we will not be able to devise a successful strategy to curb

corruption and the demand for mafia services. At the heart of the problem is a deeply ingrained lack of trust in institutions of authority. Such an attitude is the outcome of many encounters with people in position of authority, rather than the product of some impalpable 'Mediterranean' culture.

Seen from Pasolini's lunar perspective, Berlusconi may represent a new sort of power. This, broadly, is the view of Paul Ginsborg. For him, Berlusconi's brand of fascism involves creating a way of life centred on the need to acquire consumer goods. In satisfying this need, Berlusconi's TV channels peddle behavioural models that are normative in nature and are reflected in his party's political promises. His TV stations offer the picture of a 'normal' family, acquisitive and self-interested, "surrounded by a multiplicity of commodities, [...] tolerantly Catholic, vaguely inclined towards gender equality but with mothers still playing a central role as providers of services". Ginsborg links exposure to TV programmes and adverts to support for him at the polls: housewives bombarded with seductive ads vote for Berlusconi in vast numbers, as do young people partying in the night clubs of Rimini who vote Forza Italia because, as they told a journalist, "his television [is] full of young people, his party [is] a young one, and he [makes] them dream of success". Just few miles away from the clubs—Ginsborg notes—you will find forty hypermarkets along a ten-kilometre stretch of road, a proximity suggesting a causal relationship between consumption and voting. Not surprisingly, the book ends on a note of defeat.

To evaluate the plausibility of this analysis, one might ask a counterfactual question. Had Berlusconi never existed, how different would the values and the behavioural models promoted by commercial television and dished out to the Italian public have been? Ginsborg, I suspect, gives his subject too much credit. Consumerism is part of the project of capitalist modernity and the product of the many people who profit from it, not of one man. Not surprisingly, when Berlusconi's TV channels were partially blacked out in October 1984 for being in breach of Italian law, their programmes for the day included *The Smurfs*, *Dallas*, *Dynasty* and *High Noon*.

Italian consumerism predates Berlusconi. In 1974 Pasolini wrote of a 'faceless' power associated with television transforming peasants and workers into a new middle class, fuelling further production and consumption. This power promoted 'moderate' values by ruthlessly eliminating the alternatives, thereby appearing to Pasolini even more totalitarian than historical Fascism. Thirty years ago, the efforts made by Enrico Berlinguer,

secretary general of the Communist Party, to convince Italians of the virtues of limiting consumption to essential goods represented a genuine attempt at mitigating, if not preventing, the coming of American consumerism to Italy. Although green movements across the globe expressed similar concerns and embraced some of his suggestions, Berlinguer was going against the grain of Italian society.

The rise and persistence of Berlusconi's near-monopoly of commercial television is due to the myopic calculations of three political parties, the DC, the PSI and PCI at the time of the new 1984 law that allowed him to resume broadcasting, and of the centre-left government that, when it had the opportunity to regulate commercial television, failed to do so. Berlusconi's project is a complex mix of a genuine political message that interprets the interest of a significant section of the voters (including housewives) and an attempt to avoid scrutiny in the courts. More crucially, it involves much wheeling, dealing, and mediating with the still powerful political and social constituencies that resist Berlusconi's plans. Seen from the moon, Berlusconi might look like a levelling and pernicious power that one could never hope to curb. Seen from the Italian beaches of today, it is a tale with more than one plotline.

Note

¹ I am grateful to Diego Gambetta, Vittorio Bufacchi, Barbara del Mercato e Richard Caplan for their suggestions on an earlier version of the paper.

John A. Abatecola (1998). *Pico, the White Paper Act*. San Diego: Tadone Publishing, pp. 332+x, 1998, ISBN 0-9659628-0-6.

John A. Abatecola (1999). *Fourth Avenue Sting*. San Diego, Tadone Publishing, pp. 206, 1999, ISBN 0-9665638-0-8.

John A. Abatecola (2000). *Pizza, the real story*. San Diego, Tadone Publishing, pp. 156 and X with 8 pp. of illustrations, 2000, ISBN 0-9659628-1-4.

John A. Abatecola (2000). *Pizza, the real story*. San Diego, Tadone Publishing, pp. 156 and X with 8 pp. of illustrations, 2000, ISBN 0-9659628-1-4.

Cristina Perissinotto

University of Ottawa

The pleasure to speak with author and *mastro pizzaiolo* John Abatecola is that he so clearly and consciously embodies the success of the Italian-American experience. He will in fact convince you, with unbound enthusiasm and juicy anecdotes that if you so far have assumed the Italian-

American experience is limited to pizza, pasta and big family, then you are sorely mistaken. Although educating Americans to recognize and appreciate good pizza has been one of Abatecola's life missions, his love for all things Italian goes well beyond food, and encompasses history, geography, family.

John Abatecola has loved his country of origin mostly from afar, while living and working in San Diego. In the preface of his book on pizza, his granddaughter defines him "a true Renaissance man," and in fact, in the course of his life, he has managed a pizza parlor, and has authored three books to date: *Pizza: the Real Story*; *Fourth Avenue Sting*; and *Pico: the White Paper Act*.

A son of Italian immigrants, he has only visited Italy as an adult. Everything he knew about Italy he learned as a child by listening to his elders, by observing life in his Italian American neighbors with intelligence and a keen eye for details. His book on pizza, the most original of the three, is a culinary *Bildungsroman*, a Laura Esquivel meets Mary Anne Esposito in California and writes a cookbook. It is more technical than *Como agua para chocolate*, and full of practical advice, with recipes on how to prepare many delicious kinds of pizza, and philosophical musings on the art of making good food.

Abatecola embodies the idea that during one's life one should learn and be interested in everything, from food to history, from sociology to ethnography, from pizza to horseracing, from the second world war to engineering. He comes across as a kind, generous man, and he is an inventor, a maestro pizzaiolo and a writer. He loves to talk about his book, his life, his pizza, his wife Angelina, whom he calls *mama bella*. More than a novelist, he is a fantastic storyteller and a family man; he lives with his wife in San Diego and his whole family seems to be involved in the production of his books: his niece wrote the preface, another niece designed the front cover art work, and his wife provided first-hand inspiration.

His second book comes from his activity as *mastro pizzaiolo*. As his many awards as a pizza maker prove, he's an expert in the field of pizza and knows what happens when this delicious and simple food is taken over by the pizza industry. His book contains recipes, suggestions, a philosophy and even instructions on how to build the ultimate wood-burning pizza oven.

All Italians who have eaten pizza in the United States know that there is something fatally wrong with American pizza. In the author's view, the pizza industry in the US is regulated by big pizza chains, that cater to the taste and to the needs of a public that is not educated on the way pizza should taste. The necessity of an industry that is geared on the

speed of delivery as opposed to the organoleptic features of the pizza, one that makes a pizza delivered to our home in 30 minutes from the time you place the order, makes for the sorry affair that pizza sometimes is in America. Since pizza should be based on a slow-rising dough and very few selected ingredient, Abatecola rightfully wonders how it can be ordered, produced and delivered in 30 minutes, and still resemble pizza the way it was intended in its country of origin. Moreover, Abatecola addresses what must be every restaurant customer's nightmare — that someone might tamper with the food — when he recounts the story of an invention he made, a tamper-free pizza box. His interweaving of personal narrative and recipes, instructions, and philosophical and historical considerations on the pizza world places this book within a genre of his own. It is not, however, a how-to book, but an intellectual recipe book, or a pesto-infused memoir about growing up Italian-American, a love story with food and a dispassionate look at what consumers do not think about often -- the pizza industry, and the pizza barons.

His first book *Fourth Avenue Sting*, published and inspired by the author's experience as a casino manager in San Diego in the 1970s, is a novel centered on a San Diego neighborhood that was cleaned up before the reconstruction of a section of the downtown area known as Fourth Avenue. The main characters of the book constitute a colorful menagerie of homeless people who interact and live in the shadow of the poker parlor. The osmosis between the hoboes merely scraping a living in that section of town and the management of the poker parlor constitutes the motif of the book. The action moves between San Diego's Forth Avenue and the Kentucky Derby, where a rookie horse by the name of ETIBBS participates and keeps the reader on the edge of her chair.

Much like the other books by this author, *Fourth Avenue Sting* has documentary ambitions, since he argues for the truthfulness of the facts that are narrated in his book. This is obviously a first novel, in the sense that the author is often trying his hand and at times struggling to find his own voice; but in the course of the novel his prose becomes smoother and more readable, the dialogues less mechanical and more inspired. The fictional characters lack the depth that might come from a deeper character study, but it appears that the author had in mind the preservation, as much as possible, of the truth of the story.

Abatecola's third book and *magnum opus* is a historical novel entitled *Pico, the White Paper Act*. Pico is the village in central Italy where the story takes place, and the birthplace of both Abatecola's and his wife's family. His wife Angelina left Pico for

the United States when she was a teenager, but much of her family still resides in Pico. Stories of the brief and gruesome invasion of Moroccan troops in the area during the last part of the Second World War run in Abatecola's family ever since the facts happened. Abatecola's historical novel is not based on historical research but mostly on ethnographic method. To research the book he spoke to the people and interweaved the story in a fictional account that he tried to leave as close to the narrated truth as possible. He did not spend months in the archives looking up "official" story of Cassino; what he did, instead, is listening to the people in the town (and the expatriates) who had a story to tell. His rendering is ablaze with outrage and concern for the people who suffered the invasion, the murders and rape first hand. A sympathetic ethnographer, he weaves a piece of fiction around these facts, but he is convinced that the facts speak for themselves, and the fiction is but a thin veil that will not keep readers from knowing about the horrors the war and the so-called "liberation" of Italy.

Abatecola's books make for a fascinating read, especially if considered in the context for the lifetime achievements of their author. They could have used a more careful editing, in order to correct the several typos and imprecision. If the author had been given the opportunity to publish these books with a publishing house as opposed to self-publishing, his three books would have read much better although in their current version it is still possible to hear the author's voice, and his life experience, ring true for the reader.

Pellegrino Artusi [1891] (2004). *Science in the Kitchen and the Art of Eating Well.* With an Introduction by Luigi Ballerini. The Lorenzo Da Ponte Italian Library. Toronto: University of Toronto Press, pp. 653, ISBN 0 802086578 (paper)

First published in 1891, Pellegrino Artusi's *La scienza in cucina e l'arte di mangiar bene* has come to be recognized as the most significant Italian cookbook of modern times. It was reprinted thirteen times and had sold more than 52,000 copies in the years before Artusi's death in 1910, with the number of recipes growing from 475 to 790. And while this figure has not changed, the book has consistently remained in print.

Although Artusi was himself of the upper classes and it was doubtful he had ever touched a kitchen utensil or lit a fire under a pot, he wrote the book not for professional chefs, as was the nineteenth century custom, but for middle-class family cooks: housewives and their domestic

helpers. His tone is that of a friendly advisor - humorous and nonchalant. He indulges in witty anecdotes about many of the recipes, describing his experiences and the historical relevance of particular dishes.

Artusi's masterpiece is not merely a popular cookbook; it is a landmark work in Italian culture. This English edition features a delightful introduction by Luigi Ballerini, a professor in the Department of Italian at the University of California at Los Angeles, that traces the fascinating history of the book and explains its importance in the context of Italian history and politics. The illustrations are by the noted Italian artist Giuliano Della Casa.

(The Lorenzo Da Ponte Italian Library)

Maurizio Degl'Innocenti (2002). *L'epoca giovane: Generazioni, fascismo e antifascismo.* Manduria-Bari-Rome: Piero Lacaita Editore, ISBN 88-88546-89-8.

Alexander De Grand

North Carolina State University

Maurizio Degl'Innocenti's *L'epoca giovane* traces the real or imagined conflicts between generations that dominated European culture from the turn-of-the-century through the 1930s. Degl'Innocenti sees three waves of youth rebellion and renewal. The introductory chapter examines the European dimension of the new culture which took the form of a deliberate rejection of traditional styles of art, music, literature, and politics. The author concentrates on the Italian contribution to this youth revolt, largely the product of the generation born in the late 1870s and 1880s. He singles out futurism and certain aspects of the Voce movement for closer analysis. These artists and writers were virulently hostile to democracy, positivism, and reformist socialism. These were themes that in part were picked up by the next generational cohort, those born in the 1890s who came of age during the war and in the immediate postwar. Political futurism, arditismo, and fascism were expressions of the activism and intransigence on the new right. But those who opted for the left were equally determined to bury the past. Degl'Innocenti has an especially interesting, and not wholly favorable, analysis of Piero Gobetti's effort to renew both Italian liberalism and socialism.

The final chapters of *L'epoca giovane* largely deal with the efforts of Carlo Rosselli to renew socialism and liberalism in the 1930s. Degl'Innocenti shows just how sweeping Rosselli's revision of socialist theory and practice was. Again, his discussion of Rosselli's emersion into French cultural life, his enthusiasm for individuals like

Daniel Halévy or Jean Luchaire, who were far from the socialist tradition is revealing.

This an extremely valuable and important study.

Nicholas Everett (2003). *Literacy in Lombard Italy*, c. 568-774. Cambridge Studies in Medieval Life and Thought, Fourth Series, no. 53. Cambridge University Press, pp. Xiv, 382. ISBN 0521819059

Giulio Silano

St. Michael's College
University of Toronto

Nicholas Everett's *Literacy in Lombard Italy* appears to have been a labour of love-love for the Lombards, love for the author's school, and love for the author's own prospects of making a large difference to the scholarly (mis)apprehension of the effect of what it is customary to call the Lombard invasion of Italy upon the regions that came under Lombard rule. For it seems that scholars who have engaged in the study of things Lombard have gotten them mostly wrong, misled, as they are said to have been, by all sorts of ideological preconceptions about all sorts of cultural, social, political, and religious phenomena. To avoid the pitfalls, which have caught so many, appeal is made to the remedy of empiricism. The remedy extends to the central organizing concept of the work, namely literacy, of which "this study does not pretend to offer any precise definition," in favour of an attempt "to understand the different uses of literacy in Italo-Lombard society (p. 6)." In cultivating this approach, Everett is striving to do for Lombard Italy what Rosamond McKitterick, supervisor of the thesis of which this book is the issue, has done for the Carolingian period.

The exceedingly gloomy pictures of Lombard Italy and its cultural state which we inherit are taken by Everett to derive from the still pervasive effects of the historical periodization and cultural values first formulated by the humanist tradition of the Renaissance. Everett grounds his work in the view that notions of dark ages and renaissances are not particularly helpful or accurate. With such notions tends to go a view of literacy which is primarily concerned with the transmission of the works of classical antiquity, or the cultivation of classical modes of education, without regard to the functionality of such works and modes of education in socio-cultural situations which are ever evolving. Everett's attack on what he presents as the consensus view regarding the Lombards and literacy is two-pronged. If it is important that the cultivation of the rhetorical education of classical

antiquity faded away, then the fading was not due to the Lombards, because it was already in course before their coming into Italy--a coming which was not as adversarial as is often thought, and so cannot be postulated to have had much effect on this fading; this is the case laid out in the first two chapters of the book. Chapter 3 denies that the Lombards had an homogeneous language of their own and presents them as full participants in a deliberate process of scuttling whatever had become irrelevant in the cultural models inherited from antiquity in favour of cultivating a (Latin) language and other modes of cultural expression more adequate to the conditions in which they found themselves. What supercilious grammarians would term as bad or inadequate Latin turns out to be a living language on its way to Romance which effectively serves the socio-cultural needs of the age. The rest of the book examines the use of literacy, literally understood as the use of the letters of the alphabet, in Lombard law, charters, inscriptions, and manuscripts, to show that such letters went on being used throughout the Lombard period in creative and useful ways.

It is hard to agree with the implied suggestion of this book that other scholars did not know that letters went on being used during the Lombard period in Italy, or that the weight to be given to such use of letters is the result of an empirical judgment. None of the evidence which Everett presents in this book would require anyone to revise the judgment that high culture, sophisticated legal analysis, the elaborate consideration of theological issues suffered serious set-backs during the Lombard period in Italy. But it is helpful to be asked to consider to what extent all this should be pinned on the Lombards and whether sadness at these losses would have been part of the experience of those who lived them. Everett replies negatively to both these possibilities, and he certainly provides the reader with sufficient evidence to make those questions worth pondering.

The book would be more compelling, if a tendency to coin needless neologisms were not one of its features. The exuberance with which this tendency is applied to the evidence itself can have an unsettling effect on the reader. For example, in his discussion of epigraphy, Everett reflects on the epitaph of Abbess Theodota, of whom it is said: "*in grege dominico pascens oviculas Christi.*" A straightforward rendering of this line might be: "feeding Christ's little sheep in the Lord's flock." Everett renders it as: "she nourished the little lambettes in her Lordly flock," and characterizes the line as engaging in "the use of anthropomorphic Christianisms (p. 256 and n. 78)." Such flamboyance in the handling of the

evidence in the few cases in which the original texts are offered to the reader in the notes cannot but raise questions about the normal case, in which the original evidence is not set before the reader and one has to rely exclusively on Everett's translation or assertion. Because of the adversarial tone of the book, it also happens frequently that alternative interpretations of the evidence are not raised, or simply do not occur to Everett. To stick with abesses, the epitaph of Abbess Cuninperga, after outlining her great moral and physical resemblance to her father, King Cunincpert, and her virtues as a nun, concludes with the assertion: "*Quod testatur modo virginum collegium sacrum* (p. 258 n. 85)." Everett's translation of, and comment on, this line goes as follows: "The last lines of the first column, 'what is witnessed now [that is, Cuninperga's pious character] in the sacred college of virgins' suggests that the inscription was not originally situated in the monastery (pp. 257-58)." This reading of the line is meant to bolster Everett's argument that epigraphy was alive and well, in Lombard times, outside the clerical and monastic contexts. It does not appear to have occurred to him that a more appropriate translation of the line might be: "which the sacred [i.e. Heavenly] college of virgins now attests." The import would be: the just outlined virtues of the abbess now shine out in Heaven, too, where tradition places the virgins in their separate ranks (i.e. college), and so do you, nuns, who are reading this, be mindful of them and imitate them. Of course, that would work against Everett's effort to prove that the epitaph was meant to address a non-monastic audience.

It will be seen that these flaws, too, are ones of love. The book is written with verve and energy, and it will serve as a useful introduction to Lombard studies, for which there is not too much else to be found in English. Indeed, I cannot think of anyone else who has succeeded in making these studies look so fascinating and fraught with possibilities as Everett. But he would have been well served by more stringent editors and more careful proof-readers.

Thomas W. Gold (2003). *The Lega Nord and Contemporary Politics in Italy*. New York: Palgrave Macmillan, ISBN: 0 312 29631 2

Benito Giordano
University of Manchester (UK)

In recent years much has been written in English about the rise to prominence of the Northern League (or Lega Nord) political party in Italy. This book by Thomas Gold makes a useful

contribution to this work; his book is concise, well written and has a clear structure. The book starts by charting the historical context of the Italian state, which as the author argues is fundamental in understanding the contemporary rise of the Lega. This is then followed by a discussion of the contours of the post-war Italian Republic, focusing upon administrative functions and the importance of the Christian Democratic party during this period. The second half of the book focuses on the Lega and the various phases through which the party has gone in its relatively brief yet tumultuous development. The conclusion then pulls together some of the key strands in the discussion and places the Lega in the context of, as the author calls it, the rise of the populist right in Europe.

The strength of the book is in its detail as it provides an accurate historic profile of the key turning points in the Lega's development. This is no mean feat because the party has undergone several distinct phases in which its political rhetoric and aims have been modified. This makes the book a useful reference source for undergraduate students in particular. On the other hand, due to the focus on dates and events, the book lacks analytical depth and at times focuses rather too much on the detail and less on trying to explain or account for the Lega's political twists and turns. I would have liked to have read more about Gold's views on why the Lega really changed its political direction; for example, why it moved away from its federalist rhetoric in the early 1990s to demanding secession for 'Padania' in the late 1990s. In addition, the book does not really analyse the relationships between the Lega and the other key political actors that were instrumental in the Italian political transition of the 1990s; for example, the rise of Silvio Berlusconi's Forza Italia (Go Italy) political party had a profound impact on the Lega's political strategy. At the beginning of the book Gold points out that accounting for the Lega requires a multi-faceted approach rather than just focusing on one explanatory variable; this is of course very true but I was left feeling that he did not really provide any more depth to answer this point.

In my view, therefore, this makes the book's conclusions rather weaker than might have been the case given the considerable detail in the empirical chapters of the book. In the last section of the book's concluding chapter, Gold rather flippantly draws parallels between the Lega and other, what he calls, 'Populist Right' parties in Europe. On one level, there is some merit in comparing the Lega with other regionalist parties in Europe, however, this left me thinking that Gold was falling into the trap that other authors have fallen into - namely to argue simply that the Lega is

part of a trend across Europe towards what we might call reactionary regionalism. In other words, it is too easy to dismiss the Lega as just one element of this so-called trend without really analysing the ingredients of it and more importantly the differences between the Lega and other such movements. Once again, therefore, I would have liked to have read much more about Gold's views on this issue in order to tease out some of the comparisons with other regionalist parties in Europe.

Overall, however, Gold's contribution to the literature on the Lega is a positive one and I have no doubt that Anglo-American students in politics and social science departments will cite the book widely. Moreover, they will gain an important insight into the changing political fortunes of one of the most intriguing political parties to have emerged not only in Italy but also across Europe in the last few decades. Having read Gold's book, therefore, I hope that such students will want to go on and find out more for themselves about the Lega and Italian politics more generally.

Yvonne Rieker (2003). *Ein Stück Heimat findet man ja immer: Die italienische Einwanderung in die Bundesrepublik*. Essen: Klartext Verlag, pp. 203
ISBN 3-89861-191-4.

Peter Doerschler
Providence College

This book examines the immigration of former Italian guest workers to the Federal Republic of Germany (FRG). Considering that much of the public, governmental and scholarly treatment of immigration to the FRG has focused on Turks, the author's primary motivation was to reconsider the oft-neglected Italian case. As noted in the introduction, Italians were the first of the original guest workers and therefore provide a base of comparison to other groups. This reason, along with the fact that Italians still comprise one of the five largest immigrant groups in Germany and are now entering old age after decades of residing in the FRG, makes this both a timely and important piece.

Two overarching themes are considered: the political dynamics surrounding the creation and execution of Germany's guest worker program and more general immigration policy related specifically to Italian immigrants, and the real-life experiences of Italian guest workers who continue to reside in Germany several decades after their original recruitment. Following a short introduction and literature review, these two themes are given more in-depth treatment in the form of ten substantive

chapters covering the following topics: the political climate surrounding the signing of the bilateral recruitment treaty between Italy and the FRG in 1955; Italians' motivations for immigration; efforts by the FRG to control immigration across its borders; images of Italians and Germans from the other group; the recruitment policy used by the Third Reich and its importance for post-war immigration; the advisory function provided by a select group of German organizations (e.g. Caritas and labor unions); Italian immigrants in the context of the Cold War; particular difficulties experienced by Italian immigrants after their arrival; the social profile of Italian immigrants and, finally, aspects of immigrants' identity formation and acculturation. Together these chapters provide a thorough though by no means exhaustive look at Italian immigration to the FRG. Other topics, which the author might have covered or expanded upon to provide a more comprehensive treatment of Italian immigration, include the composition and functioning of Italian communities, participation in voluntary organizations, as well as aspects of Italians' political integration.

In covering these varied topics, the author draws on a number of different materials, including a wealth of existing scholarly literature, government documents, along with thirty qualitative interviews conducted with first-generation Italians from the guest worker generation. Using these three primary data sources, the author is able to craft a narrative of both the political dynamics surrounding the recruitment of Italian guest workers, as well as the real-life experiences and feelings of the immigrants themselves. With very few omissions, the author cites the relevant literature even if she does not always engage it directly.

By far the single greatest contribution of this work, and one which sets it apart from other related texts, is its use of the qualitative interviews. In general, the author skillfully blends these data into the surrounding narrative, producing a rich storyline that brings to life the experiences of Italian guest workers in Germany. This is particularly well done in sections related to immigrants' difficulties with the German language (pp. 86-89) and the favorable work conditions found in Germany (pp. 90-95). Unfortunately, several shortcomings associated with the interviews diminish their overall value. First, as the author notes in the introduction, the interviewees are not wholly representative of typical guest workers from Italy. Although most interviewees come from small villages in impoverished southern Italy, the principle area of emigration, their views of life and work in the FRG tend to be significantly more

positive than the typical guest worker. This fact, largely unavoidable considering the author's difficulty in soliciting other interviewees, nevertheless raises gnawing questions about the conclusions drawn from the interviews. For example, how much do these interviews tell us about the experiences of "ordinary" Italian guest workers? Likewise, would other Italian guest workers--those still in Germany, as well as those who have returned home--have responded differently to the same questions? Regrettably, there is little attempt on the part of the author to place the unique qualities of the interviews in the context of Italian guest workers in the FRG more generally. Instead of critically examining the content of the interviews, the author presents them at face value.

A second shortcoming in the book is the author's use of the interviews. Given the depth which they provide to the narrative, it is disappointing and not altogether understandable why the author includes them in only four of the ten substantive chapters. In my opinion, the real-life experiences depicted in the interviews would have greatly enhanced other topics, such as immigrants' experiences with Caritas, the Catholic relief organization that provided moral and logistical support for new arrivals, or their relations with Germans. In cases where interviewees provided vague or incomplete answers to these and other related questions, the author might have drawn on the wealth of available immigrant literature from Italian authors in Germany as a possible alternative.

Although this work draws heavily from existing literature, making it undoubtedly one of the best overviews of Italian immigration to the FRG, it also introduces the reader to a number of novel facts and alternative interpretations, which challenge our conventional understanding of Italian immigration and possibly open up new lines of debate. Specifically, parts of chapter 2 ("Anfaenge») documenting the struggle between pro-immigration business groups, supported by Economics Minister Erhard, and anti-immigration groups initially led by the labor unions, offers a unique look into the political struggle surrounding the formation of the FRG's recruitment program. Another example found in the third chapter ("Motivationen») documents the primary motivation for immigration as individuals' desire to escape southern Italy's rigid and hierarchical social structure and value system as opposed to the less influential role played by poverty. Similarly, the author reports in chapter 10 ("Sozialprofil») that Italians were in fact the least skilled among the groups of guest workers (p. 114) and that

subsequent generations of school-aged Italians have the highest incidence of graduation from the *Hauptschule* without an apprenticeship (p. 116).[1]

Though the chapters follow a very logical sequence, making the text generally very accessible, the overall readability suffers somewhat due to the contrasting styles employed in alternating chapters. In contrast to the more analytical style developed in chapters without the interviews, the style found in chapters based largely on the interviews approaches oral history. To improve on the text's readability, the author might have considered combining individual chapters into two larger sections, the first using a more analytical style to document the political dynamics surrounding the Italian case and the second relying on the ethnographic data to tell the story of the interviewees.

Although clearly not the author's intention, it would have been interesting to conduct an even more rigorous and thorough comparative analysis between Italians and other immigrant groups, especially Turks. Relatively speaking, were the Italians successful in their integration? In what ways have their experiences living and working in Germany been unique because they are Italian, and in what ways do their experience conform more to the guest worker norm?

Overall, this work succeeds in providing a relatively broad and systematic overview of Italian immigration to the FRG. Although there is plenty to be gained from this work, readers should nevertheless be cognizant of the noted shortcomings related to the interviews and keep in mind that the views expressed by the interviewees represent an incomplete and perhaps even one-sided view of the Italian immigrant experience in the FRG. Due to its combination of unique insights, valuable ethnographic data and historical documentation, this work is recommended to readers interested specifically in the Italian case, as well as generalists interested in deepening their knowledge of immigration in the FRG.

Note

[1]. The *Hauptschule* is the lowest of Germany's three standard secondary school tracks and is designed primarily to provide theoretical and practical training for blue-collar laborers.

H-NET BOOK REVIEW, published by
H-German@h-net.msu.edu (April 2005)

Giovanni Sartori (2004). *Mala Tempora*. Bari-Rome: Laterza, pp. 534, ISBN 8 8420712226

Gianfranco Pasquino

Università di Bologna

I tempi debbono essere davvero cattivissimi se un liberale classico come Giovanni Sartori viene considerato, dalla Casa delle sedicenti Libertà, dal suo padrone e dai suoi lacché, un sovversivo. Le motivazioni del sovversivismo di Sartori si trovano tutte nella sua dottrina che è, per l'appunto, una interpretazione, solida e colta, al tempo stesso, classica e moderna, del liberalismo.

La versione moderna del liberalismo non può, infatti, prescindere dalla democrazia, come Sartori ha regolarmente e convincentemente argomentato nelle sue molte opere dedicate alla democrazia, a partire da *Democrazia e definizioni* (Il Mulino, prima edizione 1957), a *The Theory of Democracy Revisited* (Chatham House, 1987, 2 voll.) e a *Democrazia. Cosa è* (Rizzoli, 1993). Nessun liberale che si rispetti può, non dico sostenere, ma neppure accettare per un solo momento che il potere economico conquisti e subordini il potere politico. La democrazia nasce per fare sì che i voti contino almeno quanto le risorse, altrimenti che democrazia/potere del popolo sarebbe mai? Potere economico e potere politico debbono, dunque, nella misura del possibile, che può essere precisamente definita con regole e procedure adeguate, rimanere distinti. Nessun liberale che si rispetti può sorvolare sul conflitto di interessi, quelli privati dell'imprenditore e quelli pubblici che dovrebbe perseguire il governante, quando l'imprenditore si fa governante e non si separa, almeno per tutto il tempo del suo governo, dai suoi interessi privati. Nessun liberale che si rispetti può, infine, non ritenere gravissimo il vulnus inferto alla libertà di comunicazione quando un imprenditore diventa in sostanza il duopolista quasi monopolista in materia di informazione televisiva. Se si verificano i tre casi appena accennati, allora, in presenza di un consenso conformista di massa e di élite (se si possono definire «élite» i politici che vanno al compromesso in materia di principi, e si compromettono per tornaconto personale), il liberale che vuole ristabilire e applicare le regole e le procedure, diventa inevitabilmente, ma nel caso di Sartori non direi proprio «contro la sua volontà» quanto, al contrario, deliberatamente e con gusto, «sovversivo». Ancora più pericolosa è la sovversione di Sartori perché non è un fenomeno sentimentale e romantico, ma è intessuta di sapere, di conoscenze teoriche, di esperienze comparate. Ed è sarcastica, tagliente, graffiante, senza nessun

rispetto per nessuna autorità perché quando l'autorità sbaglia oppure è renitente a difendere i principi, i valori, gli ideali del regime liberal-democratico, allora si merita l'immancabile critica. E in *Mala Tempora* (Laterza, 2004) le critiche non vengono risparmiate a nessuno di coloro che se le sono proprio andate a cercare. Se no, li cerca e li scova Sartori stesso.

Questo è un libro che raccoglie soprattutto gli editoriali del «Corriere della Sera» dal 1994 ad oggi, ma contiene anche gli interventi sull'Espresso e articoli su «MicroMega» e su «Liberal». Ovviamente, gli articoli fotografano situazioni date e debbono essere letti e valutati con riferimento al tempo e al problema. Sappiamo che la maggior parte degli articoli di quotidiani sono caduchi, e giustamente tali. Non è così per quelli di Sartori, in parte perché la politica italiana, anche nei dieci anni della turbolenta transizione, non è cambiata di molto, ma soprattutto perché Sartori ha teoria e metodo. Non si può farla franca con Sartori discutendo di riforme istituzionali come se si fosse al Bar Sport. Né si può pensare di proporle e di esporle come se si fosse al supermercato all'angolo. In uno dei suoi libri più belli e più originali, originariamente scritto in inglese, *Ingegneria costituzionale comparata*, e poi variamente ripubblicato in italiano (Il Mulino, 2004, quinta edizione), sono chiaramente indicate le modalità con le quali valutare le riforme istituzionali. Non soltanto non è decente proporre tutto e il contrario di tutto, ma alcuni obiettivi possono essere conseguiti esclusivamente approntando gli strumenti giusti perché è sbagliato dire, ad esempio, che un sistema elettorale vale l'altro. Tuttavia, anche gli obiettivi debbono essere criticati. Ad esempio, Sartori ritiene, e per quel che conta, personalmente concordo, che il premierato è una stupidaggine istituzionale senza precedenti - ovvero con un unico precedente miseramente fallito: quello dell'elezione popolare diretta del Primo ministro in Israele. Chi continua a proporre il premierato in una varietà di salse: inglese, svedese, spagnola, non ha capito niente del funzionamento delle forme parlamentari di governo nelle quali i ribaltoni, sempre possibili, sono elemento di flessibilità che evita che le crisi di governo diventino crisi istituzionali. Potenziare il governo è possibile, ma lo strumento per farlo è il sistema elettorale. Il Mattarellum, folgorante definizione coniata da Sartori di un sistema tanto imperfetto quanto pazzarello nelle sue motivazioni e nei suoi esiti (qualcuno si ricorda che, anche grazie alle scappatoie del Mattarellum l'attuale Camera dei deputati non ha il plenum, ma si trova con 12 parlamentari in meno?), non ha ridisegnato il sistema dei partiti italiani, come pure avrebbe

dovuto, e si sarebbe certamente potuto fare con uno strumento meglio congegnato che, per Sartori e per me, è il doppio turno alla francese. Eppure, qualcuno difende il Mattarellum, precludendo così la ristrutturazione del sistema partitico. Certo, non abbiamo più il «pluralismo polarizzato», individuato e descritto con grande precisione in un volume fondamentale, mai tradotto in italiano, *Parties and party systems* (Cambridge University Press, 1976; in italiano si veda *Teoria dei partiti e caso italiano*, SugarCo, 1982), ma sostenere che le due maggiori coalizioni funzionino bene non è una valutazione che Sartori consideri accettabile. E ha ragione.

Il rimedio al cattivo funzionamento delle due coalizioni può essere trovato in un accresciuto ruolo del Presidente della Repubblica, ovvero, addirittura, in una Repubblica presidenziale? A Sartori, la Repubblica presidenziale non piace per niente, non perché troppo «forte» ovvero, addirittura, «plebiscitaria». Non gli piace perché è una forma di governo rigida, quindi pericolosa, che corre sul filo di crisi istituzionali che la politica italiana e i suoi politici non gli risparmierebbero. Questa opposizione al presidenzialismo non significa, però, che il Presidente di una Repubblica parlamentare non debba esercitare con rigore e vigore i suoi poteri, nella fattispecie e precisamente, di autorizzazione della presentazione dei disegni di legge governativi alle Camere e di non promulgazione delle leggi con rinvio motivato alle Camere. Di qui, una martellante campagna di critiche che Sartori rivolge al Presidente Ciampi per i suoi comportamenti istituzionali non sempre all'altezza delle provocazioni berlusconiane. Sartori ritiene, e per l'ennesima volta concordo, che non soltanto è giusto, ma è addirittura doveroso e sicuramente democratico, tirare il Presidente per la giacchetta. In una liberaldemocrazia, tutti i poteri, politici e istituzionali, sono soggetti alla libera critica. Il principio cardine di una liberaldemocrazia è che tutte le decisioni della politica entrano nell'agorà del dibattito e, dunque, tutti i cittadini hanno il diritto di esprimere le proprie impressioni, opinioni, valutazioni. In democrazia, non c'è, per usare un termine di Sartori molto incisivo, nessuna «giacca sacra». Certo, per esercitare il senno democratico è decisivo che tutti i cittadini abbiano la stessa possibilità di informarsi. L'imperfetto duopolio televisivo italiano ottunde le menti, come ha argomentato Sartori nel suo piccolo classico *Homo videns. Televisione e post-pensiero* (Laterza, 2003, settima edizione), e la legge Gasparri fa anche di peggio. La sua riproposizione appena imbellettata non costituisce un miglioramento, ma un problema democratico. Per fortuna l'ottantenne Sartori non ha perso il «vizio» liberaldemocratico e continua, arguto e beffardo, ma soprattutto colto, a

punzecchiare, criticare, proporre. Non è soltanto puntiglio del dotto o vanità accademica. È l'obbligo morale e scientifico che discende dalla teoria liberaldemocratica correttamente intesa e attuata; è il dovere civico di un grande scienziato della politica.

Jeffrey T. Schnapp (2004). *Building Fascism, Communism, Liberal Democracy: Gaetano Ciocca-Architect, Inventor, Farmer, Writer, Engineer.* Stanford, California: Stanford University Press, pp. xiv + 291, ISBN 0-8047-4877-2

David D. Roberts
University of Georgia

In this engaging, well illustrated volume, a leading "culturalist" student of fascism uses newly available archival materials to reconstruct the career of the visionary but highly practical engineer Gaetano Ciocca (1882-1966). Educated under the logician Giuseppe Peano at Turin Polytechnic, Ciocca went on to spearhead an array of imaginative projects, from prefabricated "fast houses" to guided roadways to mass theater to modernized pig-raising. A "green" before his time, he was much concerned with sustainable development and the use of recycled materials. But though he was admired by such major figures as Pier Luigi Nervi and Giò Ponti, he was largely forgotten after his death.

Jeffrey Schnapp finds this trajectory of particular interest because, uniquely among the century's modernizing engineers, architects, and designers, Ciocca thoroughly identified with fascism while also, on occasion, lending his talents to both communist and democratic regimes. Although he never joined the Fascist party or served in government, Ciocca was enthusiastic about the modernizing possibilities that fascism seemed to open. From within the fascist framework, he played significant roles in the Soviet Union in the early thirties while working for FIAT, then traveled to the United States in order to compare the three competing systems. Turning from fascism as its end neared, he became active in the Resistance, which proved a springboard into postwar reconstruction efforts. By the end of his long life, Ciocca had become a pacifist and anti-nuclear weapons activist.

Though delimited in its range, Schnapp's account reveals much about the texture of the fascist regime. Most basically, he portrays Ciocca's case as evidence that significant intellectuals found fascism the vehicle for a revolutionary modernism superior to Soviet communism. Ciocca's initiatives suggest, more specifically, that rural concerns

within fascism were not necessarily traditionalist and “anti-modern”—indeed, in Ciocca’s case, quite the contrary. He sought to address the quality of rural housing and patterns of life, even including the rationalization of pig farming, through initiatives to overcome tradition and bring the agricultural population into the mainstream of modern fascist life.

Ciocca viewed even the countryside in terms of the totalitarian corporatist thrust of the fascist revolution. Although Schnapp offers little on the sources or wider meaning of fascist corporatism, he usefully features its centrality to the fascist claim to offer a “third way” beyond both liberal capitalism and communism. But we also get a sense of the elasticity of the corporatist notion. With the conquest of Ethiopia, even Italian East Africa seemed to Ciocca to afford an ideal laboratory for corporatist experiments, for a state-induced leap into the ultra-modern.

Complementing corporatism, the notion that fascism constituted a “spiritual” revolution was central to the fascist claim to superiority over communism and liberal capitalism, each charged with “materialism.” And it is striking to find this theme so prominent even in an engineer like Ciocca. Although Schnapp refers occasionally to Catholicism, he leaves us wondering about the source and import of the fascist accent on spirit. He mentions the futurist and fascist assault on positivism but not the anti-positivist idealism that Benedetto Croce and Giovanni Gentile made central to Italian culture by the eve of World War I—and that Gentile brought directly to fascism.

Nor, surprisingly, does Schnapp mention Jeffrey Herf’s pioneering *Reactionary Modernism* (1984), which showed that many German engineers embraced Nazism as a means of spiritualizing modern technology. Yet Italian fascism generally invoked the spiritual dimension to claim superiority over Nazism, with its crude naturalistic racism. So circumspect is Schnapp that he neglects such comparative issues altogether.

In accenting its modernizing thrust, Schnapp insists that fascism was not simply a pathology, as it has so often seemed from a Western European/North American angle. But in linking that modernizing thrust to subsequent developmental dictatorships, he seems to turn from what he suggests elsewhere in the book—that those like Ciocca sensed that Italy, thanks to fascism, was not merely catching up but leapfrogging, showing the advanced West the way to an alternative modernity.

Beyond the question of fascism is a wider, two-sided question of evaluation. We ask, on the one hand, what Ciocca’s trajectory says about the

overall response of modernizing experts, who have seemed prone to opportunistic political compromises to realize their pet projects. On the other hand, recognizing that every case is different, how we are to assess the responsibility of this particular individual? Is it merely opportunistic—and inherently reprehensible—to put such talents at the service of a repressive regime and then to embrace a democratic alternative when expedient?

Throughout much of his narrative, Schnapp raises such questions of evaluation only gently and obliquely. He could surely be clearer on the regime’s trajectory, the extent to which the grandiose claims to which Ciocca subscribed were becoming ever-more mythical. But Schnapp tackles the key questions explicitly, if still somewhat schematically, in the two brief concluding chapters, where he offers some suggestive hints as to how we might make sense of a career like Ciocca’s.

Warning that the standard put-down for political opportunism is too simple, Schnapp notes that Ciocca neither sought, nor played, a role comparable to Albert Speer’s in Hitler’s regime. The force driving Ciocca, Schnapp argues, was simply faith, bound up with a commitment to human progress. That faith was strong enough to transcend the political divide because politics seemed less a matter of rival goals than rival means to achieve the same revolutionary modernizing ends. Still, Schnapp concludes, politics and technology interpenetrate, and thus the constant slippage between Ciocca’s specific political commitments, nationalist in character, and his broader humanistic faith in engineering and technology.

It is certainly true that Ciocca saw politics, in whatever form, as a mere means to an invariable modernizing end, but Schnapp’s characterization does not quite do justice to the force of Ciocca’s specifically fascist faith. Ciocca clearly found fascism, with its totalitarian corporatist statism, the mode of collective action most congruent with his totalist-engineering-planning vision. But fascism failed, so henceforth Ciocca could only work as best he could from within the framework of its democratic successor.

Schnapp notes the putative slippage between technological possibilities and political commitments in Ciocca’s way of conceiving his projects for the three contrasting regimes during the 1930s. Whereas Ciocca saw his Italian endeavors as specifically fascist, he did not believe himself to be transforming the Soviet Union or the United States into fascism when he carried out, or envisioned, comparable projects for those countries. So the projects themselves were not specifically fascist. But Schnapp’s evidence suggests a deeper fascist commitment, and a deeper mutual

implication of political and technological visions. In doing what he did in the Soviet Union, and in imagining what he did for the United States, Ciocca manifested the energizing confidence that Italy, thanks to fascism, was now showing even these competitors the most effective modern way. But if the faith in fascism more equally matched the faith in technology than Schnapp suggests, the former could be abandoned once the outcome of fascism was clear—and with it, the limits of the novel mode of action that Ciocca had so enthusiastically embraced.

Paul M. Sniderman, Pierangelo Peri, Rui J. P. de Figueiredo, Jr., and Thomas Piazza (2002). *The Outsider: Prejudice and Politics in Italy*. Princeton: Princeton University Press, pp. 218 ISBN 0 691 094977

Stuart Soroka
McGill University

A central feature of the past twenty years of globalization is the increase in trans-national migration. This rising immigration has of course featured prominently in the politics of many Western European countries. Issues surrounding the number of migrants, as well as migrants' access to labour markets and social welfare programs, are increasing salient. Public concern about growing immigrant populations has contributed to the rise of radical right parties. Political scientists are consequently increasingly concerned with the stresses presented by increasing immigration—particularly, ethnically diverse immigration—to Western European countries.

While there are growing bodies of work, both theoretical and empirical, on the potential aggregate-level effects of increasing migration, there is relatively little work on the individual-level processes that drive concern about those who are different from us. Sniderman et al.'s *The Outsider* seeks to make a contribution in this regard, using survey research to explore the structure and nature of prejudicial attitudes in Italy. Italy provides a particularly powerful context in which to explore prejudice. This is a country with considerable immigration from both Eastern Europe and Africa; Sniderman and colleagues are consequently able to compare attitudes about primarily white immigrants, and about primarily black immigrants. They are thus able to explore how central 'race' is to prejudice in Italy. They are further able to examine a potentially quite different kind of prejudice, Northern Italians' attitudes about Southern Italians.

The most striking finding is the similarity that exists amongst the prejudices directed at these quite different outgroups. Sniderman et al. find that while particular negative attributes may be more consistently ascribed to certain outgroups, the tendency to be prejudiced against any one outgroup is highly related to the tendency to be prejudiced against any other outgroup. That is, prejudice is a syndrome that tends not to be limited to a single group. It is recognition of difference that drives prejudice, and those who recognize—and judge negatively—these differences appear to do so across a wide range of groups, whether defined by race, ethnicity, region, or other factors.

The tendency to categorize is thus central to individuals' hostility towards immigrants. The authors' "two flavors" model draws together rational economic explanations (immigrants are taking jobs and money) and psychological explanations (being generally mistrustful or suspicious of people) for prejudice. Both operate through the same mechanism: both increase the likelihood of categorizing immigrants as an outgroup. And this tendency to categorize tends not to be linked to any single outgroup—it increases the probability to identify outgroups more generally, and is in this way a critical driver of prejudice towards immigrants.

These are the central findings of the book. In a final substantive chapter, the authors examine Italian politics through the mid-1990s, exploring how hostility towards immigrants affects voting behavior. Analyses suggest that, amongst the less-educated majority, both left and right identifiers demonstrate quite strong support for "authority values" such as order and tradition. This points to a vulnerability of the left, the authors charge. As immigration issues become more salient, these predispositions may lead a considerable portion of left-wing voters towards traditionalist right-wing parties. This argument echoes Herbert Kitschelt's and others' work on radical right parties in Western Europe. These ideas are less developed in this manuscript, however. The chapter serves to flag the potential significance of attitudes towards immigrants in current Italian politics, but is largely an analogue to the more developed theory of prejudice examined in earlier chapters.

The book covers a lot of ground, and the modeling requires quite sophisticated treatments of endogenous variables. There are consequently sections where the authors choose to move quickly and smoothly, and much of the statistical material is moved into appendices. The statistically-inclined will consequently find themselves bouncing back and forth between chapter and appendix, but the text is happily focused and uncluttered as a consequence.

Overall, the book offers a complex and fascinating investigation into the nature and structure of prejudice in Italy. And while Italy serves as the location for this particular study, the findings likely apply across Western Europe. Given current trends in immigration flows, and in the politics of many Western European countries, Sniderman et al.'s findings are quite clearly of fundamental importance.

Filippo Turati (1920). *Rifare l'Italia!* Introduzione e cura di Carlo G. Lacaita. Manduria-Bari-Rome: Piero Lacaita Editore, 2002, pp. 151, ISBN 8 888564944

Spencer DiScala

University of Massachusetts Boston

Filippo Turati had two major defects: He was far-sighted and usually correct. This is a usually fatal combination in politicians, and it was for Turati. However, the works of persons who display these Cassandra-like qualities tend to influence future generations, and this has been the case with Turati.

This quality may be seen in the book under consideration—a reprinting of one of Turati's most famous speeches, "Rifare l'Italia!," which appeared on the 70th anniversary of the Socialist leader's death. Turati delivered this speech to his Chamber of Deputies colleagues in 1920, during the turbulent "Red Biennium" that would backfire and contribute to the takeover of Italy by Benito Mussolini's Fascists. The speech illustrates very well Turati's capacity to isolate important issues from the day-to-day political details and to suggest valid solutions to the most pressing problems of the country in a clear manner. The establishment and his own party promptly ignored his solutions, but they have come to the fore from time to time and are still compelling.

Turati and Mussolini had been antagonists in the Italian Socialist Party (PSI), the first as PSI founder and historic leader of the Socialist reformists, and the second as Socialist revolutionary and advocate of violence who achieved practical control of the party in 1912. Mussolini lost support of the party's left wing and was expelled only when he contradicted the party's position of absolute neutrality in World War I. Ever since the PSI's foundation in 1892, Turati had advocated a gradual policy of reforms to elevate the working class and to achieve socialism, but, spurred by Mussolini and then by the Bolshevik victory in Russia in 1917, his party rejected his methods only to be overwhelmed by the Fascist Mussolini. This

result was the culmination of the severe ideological splits that occurred after 1901, when the government's previous oppressive actions ceased (thanks primarily to Turati's policies), and the glue that had held the party together dissolved. From 1901 to the outbreak of World War I, the PSI engaged in a series of ruinous disputes that sapped its energies, with party control shifting between reformists and revolutionaries until the aftermath of World War I altered the entire political equation in Italy and Europe.

In 1921 came the foundation of the Communist Party of Italy (Partito Comunista d'Italia, later known as the Italian Communist Party, PCI), which hoped to import the Soviet model into Italy. The decimation of the parties of the left and the triumph of fascism in 1922 produced a backlash against the Socialist Party and, after World War II, Communist cultural domination in Italy. Unfortunately, Turati's reputation suffered because he was supposedly the representative of a degenerate socialism that allowed fascism to take over the country (see the slanderous article by Palmiro Togliatti, "Turatiana," in *Stato Operaio*, on the occasion of Turati's death in March 1932). Leftist writers consciously denigrated or ignored the impact of Turati's ideas and role in the history of Italy and of the Italian left. Nevertheless, Turati survived as a symbol and still does, his heritage constantly being cited by contemporary Italian politicians who are frequently ignorant of his ideology and pragmatism. Seventy-three wasted years after his death, the Italian left has come around full circle to ideas resembling Turati's: all the political forces that count on the Italian left are reformist. These include the heirs of the Italian Communists who viciously attacked him before he died in 1932, who believed they could confine him to oblivion during the post-World War II period, and who have so far refused to accept (with some honorable exceptions such as Piero Fassino) their own debt to the socialism that was Turati's and their own contribution to the country's present predicament and of the left's decline.

Thus the reprinting of important texts of the Turatian heritage undertaken by the "Fondazione di Studi Storici F. Turati" in Florence takes on particular importance. Turati was unique in Italian history, having the ability to zero in on crucial problems facing the nation and setting down guidelines for their resolution that, if adopted would have modernized Italy.

The long policy declaration that Turati delivered to the Chamber of Deputies on June 26, 1920 "Rifare l'Italia!," is an intellectual milestone in that process. Like so much of Turati's work, the speech originated in a suggestion by his life-long

partner Anna Kuliscioff that he answer the declarations of the new Giolitti government opening the session of the Chamber of Deputies with what she envisioned as “a program of reconstruction and renovation for the entire country.” The declaration criticizes the Giolitti government’s program not because it does not contain worthy goals but because of its “prewar” mentality—the old ruling class which always arrived late and could not implement its own ideas. Above all, Turati highlighted the Italian elite’s inability to confront the modern world that World War I opened and its failure to craft a compromise with the working class—a new relationship between labor and capital that would bring social justice to Italy.

Turati’s specific criticisms of the program, as usual, are trenchant and full of something modern speakers seem to lack—humor—but would be dated if it was concerned primarily with the details of Giolitti’s program. What makes the statement remarkable is the clear and far-reaching exposition of Italy’s problems—old and new—and the urgency of their resolution if the country was to be modernized and avoid disaster. According to Turati, World War I created a “psychic disturbance” in the masses that could be overcome only by “real, radical, and deep reforms [conquiste].” The allusion to this “psychic disturbance” and his view of the demagoguery of the right as more dangerous than that of the left have dire overtones when one looks back to the causes for the rise of fascism in Italy. But Turati’s discussion of what kind of reforms were needed and how they should be implemented is particularly striking when one confronts the 1920 plan with contemporary Italy which—85 years later—is still struggling with the same problems, has still failed to implement reforms he outlined, and has only now returned the political debate to the starting point framed by Turati. The economic emphasis on increased production and the political necessity of decentralization, for example, are issues Turati discussed that immediately come to mind.

“Rifare l’Italia!” has had a distinguished history. Very successful at the time Turati gave the speech, it circulated widely as a pamphlet and in the pages of his journal, *Critica Sociale*. After the disaster of World War II, when the need to revive the country became painfully obvious and essential, the work was republished after the liberation of Rome in 1944 and later editions appeared. The present edition makes Turati’s farsighted platform more accessible than ever; the edition has an informative introduction and excellent notes that explain allusions and reintroduce historical characters that have become obscure over time. “Rifare l’Italia!”

should be required reading for anyone interested in the history Italy after World War I and is essential reading for students of contemporary Italy.

